



**İCRA TAKİP İŞLEMLERİNDE ULUSAL YARGI
AĞI BİLİŞİM SİSTEMİ (UYAP) KULLANIMI:
İSTANBUL ANADOLU ADLİYESİ İCRA
DAİRELERİ ÇALIŞANLARI ÜZERİNE BİR
ARAŞTIRMA**

**2023
YÜKSEK LİSANS TEZİ
KAMU YÖNETİMİ**

Seda ÇETİNKAYA

**Tez Danışmanı
Prof. Dr. Sait AŞGIN**

**İCRA TAKİP İŞLEMLERİNDE ULUSAL YARGI AĞI BİLİŞİM SİSTEMİ
(UYAP) KULLANIMI: İSTANBUL ANADOLU ADLİYESİ İCRA
DAİRELERİ ÇALIŞANLARI ÜZERİNE BİR ARAŞTIRMA**

Seda ÇETİNKAYA

**Tez Danışmanı
Prof. Dr. Sait AŞGIN**

**T.C.
Karabük Üniversitesi
Kamu Yönetimi Anabilim Dalında
Yüksek Lisans Tezi
Olarak Hazırlanmıştır**

**KARABÜK
Ağustos 2023**

İÇİNDEKİLER

İÇİNDEKİLER.....	1
TEZ ONAY SAYFASI.....	5
DOĞRULUK BEYANI	6
ÖNSÖZ	7
ÖZ.....	9
ABSTRACT.....	10
ARŞİV KAYIT BİLGİLERİ	12
ARCHIVE RECORD INFORMATION	13
KISALTMALAR	14
ARAŞTIRMANIN KONUSU	15
ARAŞTIRMANIN AMACI VE ÖNEMİ.....	15
ARAŞTIRMANIN YÖNTEMİ.....	16
ARAŞTIRMA HİPOTEZLERİ / PROBLEM	16
KAPSAM VE SINIRLILIKLAR / KARŞILAŞILAN GÜÇLÜKLER	17
GİRİŞ	18
1. KAVRAMSAL ÇERÇEVE.....	20
1.1. Bilgi Kavramı.....	20
1.2. Bilgi Toplumu Kavramı.....	21
1.3. E-Devlet Tanımı.....	22
1.3.1. Türkiye’de E-Devlete Geçiş Nedenleri	25
1.3.2. E-Devletin Hedefleri.....	26
1.3.3. Türkiye’de E-Devlet Kapısı İstatistikleri.....	27
1.3.3.1. E-Devlet Kapısı Kullanıcı İstatistikleri.....	27
1.3.3.2. E-Devlet Kapısı Kurum İstatistikleri	28
1.3.3.3. E-Devlet Kapısı Hizmet İstatistikleri	29

1.3.4.	E-Devlet Kapısı E-Hizmet Kategorileri	30
1.3.5.	Türkiye’de E-Devlet Uygulamaları Proje Örnekleri.....	31
1.3.5.1.	Merkezi Nüfus İdaresi Sistemi Projesi (MERNİS).....	31
1.3.5.2.	Adres Kayıt Sistemi (AKS)	32
1.3.5.3.	Merkezi Sicil Kayıt Sistemi (MERSİS).....	33
1.3.5.4.	Tapu ve Kadastro Bilgi Sistemi Projesi (TAKBİS)	33
1.3.5.5.	Emniyet Bilgi Sistemi Projesi (POL-NET)	35
1.3.5.6.	Ulusal Yargı Ağı Projesi(UYAP).....	36
2.	ULUSAL YARGI AĞI PROJESİ (UYAP) VE İCRA DAİRELERİNDE SIK KULLANILAN E-DEVLET UYGULAMALARI	37
2.1.	UYAP Tanımı	37
2.2.	UYAP’ın Amacı.....	38
2.3.	UYAP’ın Hedefi.....	39
2.4.	UYAP Aşamaları.....	40
2.4.1.	Ulusal Yargı Ağı Projesi Merkez Aşaması (UYAP I)	40
2.4.2.	Ulusal Yargı Ağı Projesi Taşra Aşaması (UYAP II).....	41
2.5.	UYAP’ın Faydaları	42
2.6.	UYAP Sistemi Entegrasyonları.....	44
2.7.	UYAP Portalları	46
2.7.1.	Avukat Portal	46
2.7.2.	Vatandaş Portal.....	47
2.7.3.	Kurum Portal	48
2.7.4.	Bilirkişi Portal	49
2.7.5.	Uzlaştırıcı Portal	49
2.7.6.	Arabuluculuk Portal	50
2.7.7.	Kolluk Portal	51
2.7.8.	E- Satış Portalı.....	51
2.8.	Uyap Hizmetleri.....	51
2.8.1.	Döküman Yönetim Sistemi (DYS).....	52
2.8.2.	UYAP Kelime İşlemci (UYAP Editör)	52
2.8.3.	E-Posta ve Serbest Kürsü	53
2.8.4.	Uzaktan Eğitim.....	53
2.9.	UYAP Bilgi Güvenliği	54

2.10.	Elektronik İmza.....	55
2.10.1.	Güvenli Elektronik İmza	56
2.10.2.	Nitelikli Elektronik Sertifika.....	57
2.11.	İcra Takip İşlemleri	57
2.12.	İcra Dairelerinin Sıklıkla Kullanmakta Olduğu UYAP İle Entegre E-Devlet Projeleri.....	58
2.12.1.	UYAP İcra Modülü MERNİS Sorgulama	58
2.12.2.	UYAP İcra Modülü MERSİS Sorgulama	59
2.12.3.	UYAP İcra Modülü POL-NET Sorgulama.....	60
2.12.4.	UYAP İcra Modülü TAKBİS Sorgulama	61
2.12.5.	UYAP İcra Modülü Toplu Entegrasyon Sorgulama.....	61
2.13.	UYAP İcra Modülü	62
2.13.1.	UYAP İcra Modülü Avukat Portal Ekranı.....	63
2.13.2.	UYAP İcra Modülü Genel İş Listesi Ekranı.....	64
2.13.3.	UYAP İcra Modülü Mal ve Satış İşlemleri Ekranı	65
2.13.4.	UYAP İcra Modülü Harç Kasa Raporları Ekranı.....	66
2.13.5.	UYAP İcra Modülü Raporlar Ekranı	67
2.13.6.	UYAP İcra Modülü Yargıtay Karar Arama Ekranı	68
3.	ARAŞTIRMANIN YÖNTEMİ	69
3.1.	Araştırma Modeli	69
3.2.	Evren ve Örneklem	69
3.3.	Verilerin Toplanması	70
3.4.	Verilerin Analizi	70
3.5.	Verilerin Analizi ve Güvenilirlik	70
4.	BULGULAR VE YORUM	72
4.1.	Katılımcıların Sosyodemografik Özelliklerine İlişkin Bulgular	72
4.2.	Katılımcıların UYAP'ın Güçlü Buldukları ve Eksik Buldukları Yönlerine İlişkin Bulgular	75
4.2.1.	Katılımcıların UYAP'ın Güçlü Buldukları Yönlerine İlişkin Bulgular.....	75
4.2.2.	Katılımcıların UYAP'ın Eksik Buldukları Yönlerine İlişkin Bulgular.....	76
4.3.	Katılımcıların UYAP'ın Etkinliğinin Artırılması İçin Önerilerine Dair Bulgular.....	77

4.4. Katılımcıların Farklı Değişkenlere Göre UYAP'a İlişkin Algılarına Yönelik Bulgular	79
4.4.1. Katılımcıların Cinsiyet Değişkenine Göre UYAP'ı Algılarına Yönelik Bulgular	80
4.4.2. Katılımcıların Yaş Değişkenine Göre UYAP'ı Algılarına Yönelik Bulgular	82
4.4.3. Katılımcıların Eğitim Durumu Değişkenine Göre UYAP'ı Algılarına Yönelik Bulgular	85
4.4.4. Katılımcıların Görev/Ünvan Değişkenine Göre UYAP'ı Algılarına Yönelik Bulgular	88
4.4.5. Katılımcıların Çalışma Birimi Değişkenine Göre UYAP'ı Algılarına Yönelik Bulgular	92
4.4.6. Katılımcıların Çalışma Süresi Değişkenine Göre UYAP'ı Algılarına Yönelik Bulgular	94
4.4.7. Katılımcıların İş ve İşlemlerini UYAP ile Yapma Süresi Değişkenine Göre UYAP'ı Algılarına Yönelik Bulgular	97
4.4.8. Katılımcıların Mesai Saati Dışında UYAP Kullanma Durumu Değişkenine Göre UYAP'ı Algılarına Yönelik Bulgular	100
4.4.9. Katılımcıların UYAP Kullanmak İçin Eğitim Alma Durumu Değişkenine Göre UYAP'ı Algılarına Yönelik Bulgular	103
4.5. Bulgulara İlişkin Yorumlar	106
SONUÇ	122
TABLolar LİSTESİ	137
ŞEKİLLER LİSTESİ	138
EKLER	139
Ek 1. Anket Formu.....	139
ÖZGEÇMİŞ	144

TEZ ONAY SAYFASI

Seda ÇETİNKAYA tarafından hazırlanan “İCRA TAKİP İŞLEMLERİNDE ULUSAL YARGI AĞI BİLİŞİM SİSTEMİ (UYAP) KULLANIMI: İSTANBUL ANADOLU ADLİYESİ İCRA DAİRELERİ ÇALIŞANLARI ÜZERİNE BİR ARAŞTIRMA” başlıklı bu tezin Yüksek Lisans Tezi olarak uygun olduğunu onaylarım.

Prof. Dr. Sait AŞGIN

.....

Tez Danışmanı, Kamu Yönetimi Anabilim Dalı

Bu çalışma, jürimiz tarafından Oy Birliği ile Kamu Yönetimi Anabilim Dalında Yüksek Lisans tezi olarak kabul edilmiştir. 23/08/2023

Unvanı, Adı SOYADI (Kurumu)

İmzası

Başkan : Prof. Dr. Sait AŞGIN (KBÜ)

.....

Üye : Prof. Dr. Ali ŞAHİN (SÜ)

.....

Üye : Doç. Dr. Yasin TAŞPINAR (KBÜ)

.....

KBÜ Lisansüstü Eğitim Enstitüsü Yönetim Kurulu, bu tez ile Yüksek Lisans Tezi derecesini onamıştır.

Doç. Dr. Zeynep ÖZCAN

.....

Lisansüstü Eğitim Enstitüsü Müdürü

DOĞRULUK BEYANI

Yüksek lisans tezi olarak sunduğum bu çalışmayı bilimsel ahlâk ve geleneklere aykırı herhangi bir yola tevessül etmeden yazdığımı, araştırmamı yaparken hangi tür alıntılarım intihal kusuru sayılacağını bildiğimi, intihal kusuru sayılabilecek herhangi bir bölüme araştırmamda yer vermediğimi, yararlandığım eserlerin kaynakçada gösterilenlerden oluştuğunu ve bu eserlere metin içerisinde uygun şekilde atıf yapıldığını beyan ederim.

Enstitü tarafından belli bir zamana bağlı olmaksızın, tezimle ilgili yaptığım bu beyana aykırı bir durumun saptanması durumunda, ortaya çıkacak ahlaki ve hukuki tüm sonuçlara katlanmayı kabul ederim.

Adı Soyadı: Seda ÇETİNKAYA

İmza :

ÖNSÖZ

Küreselleşen dünya, hızlı yaşanan teknolojik yenilikler ve internetin bireysel kullanımının yaygınlaşmasıyla gündelik hayatta yaşanan değişimler vatandaşın devletten taleplerini, çeşitliliğini de arttırarak değiştirmiştir. Klasik kamu yönetimi anlayışının hantallaşmış bürokratik yapısı bu talep ve beklentilere cevap vermekte yetersiz kalmıştır. Uzun bürokratik süreçler işlemleri daha zor hale getirmiş, güven sorununa ve zaman kaybına yol açmıştır. Daha fazla personel istihdamını gerektirmiştir. Ayrıca ülkemizde yaşanan yönetsel, sosyal ve toplumsal gelişmeler devletin vatandaşa bakış açısını da değiştirmiştir. Devlet vatandaş, tüzel kişiler, kurum ve kuruluşlarla yaşanan özellikle bürokrasi temelli problemleri reformize ederek daha etkin, daha hızlı, şeffaf, daha kaliteli bir kamu yönetimi anlayışı ortaya koymak için bilgi teknolojilerinden faydalanma yoluna gitmiş ve e-devlet kavramı ortaya çıkmıştır.

E-devlet ile amaç edinilen, hızla gelişen teknolojiye uygun bilişim teknolojileri kullanılarak kamu yönetiminin geliştirilmesidir. Tüm bunlar neticesinde e-devlet projeleri uygulanmaya başlanmıştır. Hizmet talep edenlerin kamu kurumlarına şahsen gitmesine gerek kalmadan hizmetten yararlanmaları sağlanmıştır. Hem mali açıdan tasarruf sağlanmış, hem de zaman kaybının önüne geçilmiştir. Hizmette etkinlik ve şeffaflık artmıştır.

E-devletin e-adalet rolünü Ulusal Yargı Ağı Projesi (UYAP) üstlenmiştir. Ulusal Yargı Ağı Projesi'yle ilgili fazla sayıda çalışmaya literatürde rastlanmamıştır. Bu araştırmada spesifik olarak İstanbul Anadolu Adalet Sarayı İcra Dairelerinde çalışan farklı ünvanlardaki personelin Ulusal Yargı Ağı Projesi'ne ilişkin algıları ortaya konulmak istenmiştir.

Bu çalışmamda verdiği destekten ötürü tez danışmanı hocam Sayın Prof. Dr. Sait AŞGIN'a, beni yetiştirip bugünlere getiren canım babam Hüseyin ÇETİNKAYA ve canım annem Hacer ÇETİNKAYA'ya, sabrından ve anlayışından ötürü biricik oğlumuz, kıymetlimiz EMİR MERT YARDİBİ'ye desteklerini esirgemeyen babamız Orhan YARDİBİ'ye, kuzenim Aydın KARADAĞ'a ve eniştem Erdal BAYRAM'a, vakitlerini

ayırarak anket araştırmama katılan İstanbul Anadolu Adliyesi'nde çalışan değerli meslektaşlarıma sonsuz teşekkürler ederim.

ÖZ

E-devlet; kamu yönetiminin geliştirilmesi amacıyla, bilişim teknolojilerinden faydalanmak suretiyle, devletin vatandaşlarına, tüzel kişilere, kurum ve kuruluşlara karşı hizmet ve yükümlülüklerini, aynı şekilde vatandaşların, tüzel kişilerin, kurum ve kuruluşların devlete karşı görev ve yükümlülüklerini ağ üzerinde elektronik bir ortamda yerine getirdiği sistemdir.

E-devletin e-adalet rolünü Ulusal Yargı Ağı Projesi (UYAP) üstlenmiştir. UYAP, bilgi teknolojilerinden yararlanarak yargının işlevselliğini ve etkinliğini arttırmak, bürokrasiyi azaltmak, mali açıdan, kâğıttan ve zamandan tasarruf etmek, standardizasyonu sağlamak, yargıyı hızlandırarak mağduriyetleri önlemek amacıyla kurulan bir bilişim sistemidir.

Bu çalışma dört bölümden oluşmuştur. Araştırma için anket araştırma yöntemi uygulanmıştır. İstanbul Anadolu Adliyesi İcra Dairelerinde farklı ünvanlarda çalışmakta olan 641 personelin tamamına anket formu fiziki olarak dağıtılmıştır. Bu çalışanlardan 432'si ankete katılım sağlamıştır. Anket araştırma yöntemi ile elde edilen bilgiler ışığında İstanbul Anadolu Adliyesi icra dairelerinde farklı ünvanlarda çalışmakta olan personellerin UYAP'a ilişkin algıları tespit edilmiştir.

Aynı şekilde katılım sağlayan personelin bakış açısıyla UYAP'ın eksik ve güçlü bulunan yönleri ortaya konulmuştur. UYAP'ın çalışanlara sağladığı kolaylıkların neler olduğunu belirlenmiştir. Yine aynı grup personelin UYAP'ı kullanırken sahada karşılaştıkları olumlu ve olumsuz noktalara vurgu yapılmıştır. Son olarak bu bilgiler ışığında UYAP'ın daha etkin duruma getirilmesi için önerilerde bulunulmuştur.

Anket araştırma yöntemi ile elde edilen bilgiler sonucunda UYAP sisteminin en güçlü bulunan özellikleri; kâğıttan tasarruf sağlaması ve bilgi ve belge güvenliği olarak belirlenmiştir. Sistemsel kesinti, yavaşlama ve donma sorunlarına alt yapısal çözüm üretilmesi gerektiği ve çalışanların UYAP kullanımını konusunda eğitim alma ihtiyacı ve talepleri olduğu sonuçlarına varılmıştır.

Anahtar Kelimeler: E-devlet; Ulusal Yargı Ağı Projesi (UYAP); İcra Dairesi

ABSTRACT

E-government gateway; It is a system in which the state fulfills its services and obligations towards the citizens, legal entities, agencies and institutes, as well as the duties and obligations of citizens, legal entities, institutions and organizations towards the state, in an electronic environment on the network by making use of information technologies in order to improve the public administration.

The National Judiciary Network Project (UYAP) has undertaken the role of the e-justice in e-government gateway. UYAP is an information system set up to increase the functionality and efficiency of the judiciary, to reduce bureaucracy, to save money, paper and time, to ensure standardization, to accelerate the judiciary and to prevent victimization by making use of information technologies.

This study consists of four chapters. Questionnaire research method was used for the research. The questionnaire form was physically handed out to all 641 employees working under different titles in Istanbul Anatolian Courthouse Enforcement Offices. 432 of these employees participated in the questionnaire. In the light of the information obtained by the questionnaire research method, the perceptions of the employees working under different titles in the enforcement offices of the Istanbul Anatolian Courthouse regarding UYAP were established. Likewise, the strengths and weaknesses of UYAP were revealed from the point of view of the participating employees. It has been established what are the conveniences that UYAP provides to the employees.

Also, the positive and negative points that the same group of employees encountered in the field while using UYAP were emphasized. Lastly, in the light of this information, suggestions were made to make UYAP much more effective.

As a result of the information obtained by the questionnaire research method, the most powerful features of UYAP system were detected as paper saving and information and document security. It has been concluded that infrastructural solutions should be found for the problems of systemic connection lost, slowing down and freezing, and that the employees need and demand training on the use of UYAP.

Key Words: E-government gateway; National Judiciary Network Informatics System (UYAP); Enforcement Office

ARŞİV KAYIT BİLGİLERİ

Tezin Adı	İcra Takip İşlemlerinde Ulusal Yargı Ağı Bilişim Sistemi (UYAP) Kullanımı: İstanbul Anadolu Adliyesi İcra Daireleri Çalışanları Üzerine Bir Araştırma
Tezin Yazarı	Seda ÇETİNKAYA
Tezin Danışmanı	Prof. Dr. Sait AŞGIN
Tezin Derecesi	Yüksek Lisans
Tezin Tarihi	23.08.2023
Tezin Alanı	Kamu Yönetimi
Tezin Yeri	KBÜ/LEE
Tezin Sayfa Sayısı	144
Anahtar Kelimeler	E-devlet; Ulusal Yargı Ağı Projesi (UYAP); İcra Dairesi

ARCHIVE RECORD INFORMATION

Name of the Thesis	Use Of The National Judiciary Network Informatics System (UYAP) In The Enforcement Follow-up Proceedings: A Research On The Employees Of The Istanbul Anatolian Court House Enforcement Offices
Author of the Thesis	Seda ÇETİNKAYA
Advisor of the Thesis	Prof. Dr. Sait AŞGIN
Status of the Thesis	Master Thesis
Date of the Thesis	23.08.2023
Field of the Thesis	Public Managment
Place of the Thesis	UNIKA/IGP
Total Page Number	144
Keywords	E-government gateway; National Judiciary Network Informatics System (UYAP); Enforcement Office

KISALTMALAR

- AKS** : Adres Kayıt Sistemi
- DYS** : Doküman Yönetim Sistemi
- E-Devlet** : Elektronik Devlet
- E-İmza** : Elektronik İmza
- İİK** : İcra ve İflas Kanunu
- MERNİS** : Merkezi Nüfus İdaresi Sistemi
- MERSİS** : Merkezi Sicil Kayıt Sistemi
- SGK** : Sosyal Güvenlik Kurumu
- TAKBİS** : Tapu ve Kadastro Bilgi Sistemi
- UYAP** : Ulusal Yargı Ağı Projesi Bilişim Sistemi

ARAŞTIRMANIN KONUSU

Araştırmada icra takip işlemlerinde Ulusal Yargı Ağı Bilişim Sistemi (UYAP) konu edilmekte ve İstanbul Anadolu Adliyesi'ndeki icra dairelerinde farklı unvanlarda çalışmakta olan personellerin UYAP'a ilişkin algıları üzerine odaklanılmaktadır.

İlk olarak e- devlet kavramı açıklanmış, ardından UYAP detaylı olarak incelenmiş, daha sonra UYAP icra dairesi özelinde ele alınmıştır.

Literatür taramasının yanı sıra, anket araştırma yöntemiyle elde edilen bulgular SPSS ile analiz edilerek harmanlanmış ve UYAP kullanan icra dairesi personellerinin algısı doğrultusunda, kendini sürekli yenilemek durumunda olan UYAP'ın etkinliğini arttırmak için önerilerde bulunulmuştur.

ARAŞTIRMANIN AMACI VE ÖNEMİ

Günümüzde teknolojinin her alanda gelişmesiyle birlikte e-devlet projeleri de birçok uygulamada kullanılır hale gelmiştir. UYAP Bilişim Sistemi de bunlardan biri olup e-devletin yargıdaki ayağını oluşturmaktadır. Tüm yargı çevresi, Adalet Bakanlığı çalışanları, vatandaşlar ve avukatlar birçok işlemlerini UYAP üzerinden yapabilmektedir. Böylelikle hem bürokrasi ve kırtasiyecilik azalmakta hem de zamandan ve ekonomik yönden tasarruf sağlanmaktadır.

Tezin amacı İstanbul Anadolu Adliyesi icra dairelerinde farklı unvanlarda çalışmakta olan personellerin UYAP'a ilişkin algılarını tespit etmek, aynı grup personelin bakış açısıyla UYAP'ın eksik ve güçlü yönlerini ortaya koymak ve getirdiği kolaylıkların neler olduğunu belirlemek, yine aynı grup personelin UYAP kullanımını esnasında sahada karşılaştıkları olumlu ve olumsuz noktaları belirleyip çözüm önerileri getirmektir. Böylece UYAP'ın daha etkin duruma getirilmesi için yapılması gerekenlerin belirlenmesi amaçlanmaktadır.

UYAP ile ilgili çeşitli çalışmalar bulunmakla birlikte icra dairelerinde bu sistemin kullanımını ele alan bir lisansüstü tez çalışmasına rastlanmamıştır. Dolayısıyla UYAP'ı, icra dairelerinin sistemi kullanımı özelinde inceleyen spesifik bir çalışma olması, bu araştırmayı önemli kılmaktadır.

ARAŞTIRMANIN YÖNTEMİ

Tezin hazırlanmasında İstanbul Anadolu Adalet Sarayı icra dairelerinde çalışmakta olan farklı unvanlardaki personellere, nicel araştırma yöntemlerinden biri olan anket yöntemi uygulanarak bulgulara ulaşılması planlanmıştır.

Bu doğrultuda farklı unvanlarda çalışan toplam 641 personelin tamamına anket formu fiziki ortamda dağıtılmış olup gönüllülük esasıyla 432 personelin katılımıyla bu süreç tamamlanmıştır.

Anket araştırma yöntemi ile toplanan veriler, SPSS ile analiz edilmiş ve genel istatistiki sonuçlara dönüştürülerek değerlendirme yapılmıştır.

ARAŞTIRMA HİPOTEZLERİ / PROBLEM

Hipotezler

H1: İcra dairelerinde çalışanların UYAP'a ilişkin algıları cinsiyetlerine göre farklılık göstermektedir.

H2: İcra dairelerinde çalışanların UYAP'a ilişkin algıları çalışanların yaşlarına göre farklılık göstermektedir.

H3: İcra dairelerinde çalışanların UYAP'a ilişkin algıları eğitim durumlarına göre farklılık göstermektedir.

H4: İcra dairelerinde çalışanların UYAP'a ilişkin algıları kurumdaki çalışma sürelerine göre farklılık göstermektedir.

H5: İcra dairelerinde çalışanların UYAP'a ilişkin algıları unvanlarına göre farklılık göstermektedir.

H6: İcra dairelerinde çalışanların UYAP'a ilişkin algıları çalıştığı birime göre farklılık göstermektedir.

H7: İcra dairelerinde çalışanların UYAP'a ilişkin algıları mesai saati dışında UYAP kullanma durumuna göre farklılık göstermektedir.

H8: İcra dairelerinde çalışanların UYAP'a ilişkin algıları UYAP'ı kullanma sürelerine göre farklılık göstermektedir.

H9:İcra dairelerinde çalışanların UYAP'a ilişkin algıları UYAP' la ilgili eğitim alıp almamalarına göre farklılık göstermektedir.

Problemler

“Adalet Bakanlığı İstanbul Anadolu Adliyesi İcra Daireleri çalışanlarının UYAP'a ilişkin algıları ne yöndedir?” sorusu araştırmanın temel problemidir. Bu doğrultuda çalışanların demografik özelliklerine, mesleki çalışma sürelerine, iş ve işlemlerini UYAP'la yapma sürelerine, UYAP'la ilgili eğitim alıp almamalarına ve mesai dışında UYAP kullanıp kullanmamalarına göre algılarının farklılık gösterip göstermediği hususları da araştırmada alt problemler olarak yer almaktadır.

KAPSAM VE SINIRLILIKLAR / KARŞILAŞILAN GÜÇLÜKLER

Çalışmamızda kullanılan ve nicel araştırma yöntemi olan anket araştırması, İstanbul Anadolu Adalet Sarayı icra dairelerinde çalışmakta olan farklı unvanlardaki personelleri kapsamaktadır.

Evrenin büyüklüğü nedeniyle, maddi imkânların kısıtlı oluşuyla birlikte zaman yetersizliği de gözetilerek, seçilecek örneklem sayısı ve örneklemin belirttiği görüşler ile araştırma alanı sınırlıdır.

Literatür taramasında UYAP ile ilgili oldukça az sayıda tez olduğu görülmüştür.

Anket araştırması yapılmadan önce Adalet Bakanlığı'ndan izin talep etmek gerekmiştir. Yine Adalet Bakanlığı Bilgi İşlem Genel Müdürlüğü'nce uzaktan eğitim için hazırlanan UYAP Bilişim Sistemi kitabından yararlanmak için Adalet Bakanlığı Bilgi İşlem Genel Müdürlüğü'nden izin talep edilmiştir.

Ankete katılım oranını artıracakları düşünülerek anketin fiziki olarak yapılması planlanmış ve uygulanmıştır. İstanbul Anadolu Adliyesi'nin yapı olarak çok büyük olması ayrıca katılacak icra dairesi sayısının bir icra dairesi tarama merkeziyle birlikte 29 adet olması ve personel hareketliliği düşünüldüğünde, anketin fiziki olarak uygulanması oldukça zahmetli olmuştur.

GİRİŞ

21.yüzyılla birlikte bilgi toplumu öne çıkmış, bilgi ve bilginin paylaşılması konuları çok önemli hale gelmiştir. Bilgi ve iletişim teknolojilerinin gelişmesiyle bilgiye ulaşmak ve bilgiyi paylaşmak çok kolaylaşmıştır. Günümüzde hemen hemen her evde internet ve bilgisayar vardır. İnsanlar akıllı telefonlar sayesinde zaman ve mekândan bağımsız bir şekilde bilgi ve iletişim teknolojilerinden faydalanmaktadır.

Vatandaşın devlet hizmetlerinden ilgili kurum ve kuruluşlara gitmeden e-uygulamalar aracılığıyla faydalanabilmesini sağlamak için elektronik devlet yani e-devlet projesi ortaya çıkmıştır. E-devlet uygulamaları hızlı, etkin, düşük maliyetli ve internet aracılığıyla günün her saati, her yerden ulaşılabilen uygulamalardır. Böylelikle vatandaşlar kamu hizmetine devlet dairesine gitmeden diledikleri saatte, diledikleri yerden ulaşabilmektedir. E-devlet uygulamaları sayesinde çevrimiçi olarak vergi borçlarını sorgulayıp ödeyebilmekte, tapu ve nüfus kayıtlarına ulaşabilmekte, adli ve idari birçok işlemi yapabilmektedir. Bu durum vatandaşlar için çok büyük bir kolaylıktır. Zamanla e-devlet uygulamalarına elektrik, doğalgaz, su dağıtım şirketleri gibi özel şirketler, belediyeler ve üniversiteler de dâhil olmuştur. Görünen o ki eklenen projelerle ve kurumlarla birlikte e-devletin kapsamı genişlemeye devam edecektir.

Merkezi Nüfus İdaresi Sistemi Projesi (MERNİS), Kimlik Paylaşım Sistemi Projesi (KPS), Adres Kayıt Sistemi (AKS), Dijital Arşiv Projesi (DAP), Web Tabanlı Saymanlık Otomasyon Sistemi (Say2000i), Emniyet Bilgi Sistemi Projesi (POL-NET), Vergi Daireleri Otomasyon Projesi (VEDOP), Tapu ve Kadastro Bilgi Sistemi Projesi (TAKBİS) ve Ulusal Yargı Ağı Projesi (UYAP) e-devlet uygulamalarının başlıcalarıdır.

Bu çerçevede Adalet Bakanlığı Ulusal Yargı Ağı Projesi (UYAP) yargı mensuplarının, Adalet Bakanlığı çalışanlarının, avukatların, bilirkişilerin, vatandaşların ve kurumların kullandığı bir e-devlet projesidir. E-devlet uygulamalarının e-adalet kısmını oluşturmaktadır. Kullanıcılar adliyelere gitmeden, elektronik imza kullanarak dava ve takip açılabilmekte, harç ve masraf yatırılabilmekte ve evrak gönderilebilmektedir. Fiziki ortamda ayrıca işlem yapılmasına gerek kalmamaktadır. Vatandaşlar sisteme T.C. Kimlik Numaralarıyla erişebilmekte ve dosyalarına ilişkin bilgileri görüntüleyebilmektedir. UYAP daha hızlı, daha etkin, daha güvenilir ve daha ekonomik bir şekilde adalet hizmetlerinin yerine getirilmesini sağlamaya yönelik bir e-devlet projesidir. Çalışanların iş yükünü hafifletmesiyle birlikte aynı zamanda diğer

kurumlarla elektronik ortamda yazışma yapılmasına olanak sağlıyor olması ve POLNET (Emniyet Teşkilatı Bilgi Sistemi Ağı), MERNİS (Merkezi Nüfus İdaresi Sistemi) , TAKBİS (Tapu Kadastro Bilgi Sistemi) gibi e-devlet projeleriyle de entegrasyonunun olması, hem ekonomik açıdan hem de zamandan tasarruf sağlamaktadır. Sistem üzerinden elektronik ortamda yapılan yazışmalar aynı zamanda bürokratik süreci kısaltmakta ve kâğıt israfının da önüne geçmektedir. Evrakların UYAP sayesinde elektronik ortama aktarılması, bilgi ve belge güvenliği açısından da önemli bir adımdır.

Bu tezde, yapılacak alan araştırmasıyla İstanbul Anadolu Adliyesi icra dairelerinde farklı unvanlarda çalışmakta olan personellerin UYAP'a ilişkin algıları ortaya konulmak istenmiştir.

Çalışma dört bölümden oluşmaktadır. Araştırma tanıtıldıktan sonra, birinci bölümde bilgi, e-devlet, e-devlet uygulamaları ve UYAP ile ilgili kavramsal çerçeve sunulmuştur. İkinci bölümde UYAP Bilişim Sistemi'ne ayrıntılı şekilde yer verilmiş ayrıca icra dairelerinde kullanılan UYAP'la entegrasyonu sağlanmış e-devlet uygulamaları ve UYAP icra modülü anlatılmıştır. Üçüncü bölüm araştırmanın yöntemini içermektedir. Araştırma sonucunda elde edilen bulgular ve yorum dördüncü bölümde yer almaktadır. Sonuç kısmında ise araştırmanın sonuçları ve bu sonuçlar ışığında getirilen öneriler bulunmaktadır.

1. KAVRAMSAL ÇERÇEVE

1.1. Bilgi Kavramı

Bilgi kelimesi Latince'deki "Informatio" sözcüğünden gelir. Buna göre biçim verme anlamındadır. Bu kelimenin türevi olan "Information" sözcüğü ise İngilizcede bilgi, bilişim anlamına gelmektedir. Yönetim bilgi sistemi kavramı da dilimize bu kalıptan geçmiştir (Özker, 2010, s.7).

Yusuf Has Hacıp, Kutadgu Bilig'de bilgiyi "değeri yok olmayan bir senet" olarak tanımlamıştır (İşbilen, 2016, s.18).

Bilgi tanımının doğru şekilde kavranması için, çoğunlukla aynı anlamda kullanılmakta olsa da aslında başka bir anlama gelen "veri" kelimesi ile arasındaki ince çizgiyi belirtmek gereklidir. Veri, bilgiyi üretmek için kullandığımız ve anlamlandırmaya uygun işlenmemiş olgudur. Ham olgu olan veriler, dönüşümsel bir süreçten geçerek anlamlı sonuçlara ulaşılır. İşte verilerin bu şekilde bir dönüşüm sürecinden geçip anlamlı sonuçlara dönüşmüş haline "bilgi" denir (Özker, 2010, s.8).

Ham sembollerin hepsi bir veridir. Ama veri yalnız başına bir şey ifade etmez. "Veriler farklı semboller, harfler, rakamlar ve işaretler ile belirtilen işlenmemiş gerçek ya da izlenimdir. Tek başına bir anlam ifade etmeyen düzenlenmemiş bilgiye veri denir" (İşbilen, 2016, s.19).

Yine enformasyon kelimesine de açıklık getirmek gereklidir. Enformasyon kelimesinin kökeni Latince'deki informare kökünden gelir. Enformasyon olmaksızın bilgiye erişilmesi mümkün değildir. Enformasyonun ortaya çıkmasında da verilerden faydalanılır. Düzenlenmiş veri olarak da ifade edilebilecek enformasyon, elde edilen ham bilginin rafine edilerek bilgi oluşturma aşamasında ortaya çıkan yarı işlenmiş üründür (Çelik, 2004, s.29-32).

Bilgi ile enformasyon kelimesinin de çoğunlukla eş anlamlı olarak kullanıldığı görülmektedir. Aslında birbirinden farklıdır. Bir olgu hususunda bir şeyleri bilmek enformasyon demek iken, aynı olgunun değişime göstereceği tepkiyi bilmekse bilgi anlamına gelmektedir. Başka bir deyişle bilgiyi, enformasyonun yargıya dönüştürülmesi şeklinde ifade edebiliriz (Özker, 2010, s.9).

Bilgi, verinin yorumlanmış halidir. Enformasyon bölümleri arasında kurulan faydalı ilişkidir. Enformasyonun ve verinin anlamlı hale dönüştürülmesi yeteneğidir. Veri ve enformasyon, bilginin temelini oluşturur. Enformasyonu aklın süzgecinden geçirerek yorumlama sonucu bilgi meydana gelir (İşbilen, 2016, s.20).

1.2. Bilgi Toplumu Kavramı

Toplumsal gelişim süreçlerinde gücün kaynağı farklılaşmaktadır. Tarım toplumunda güç toprağa sahip olmakta odaklanırken, sanayi toplumunda güç sermayeye sahip olmakta odaklanır. Bilgi toplumunda ise güç bilgiye sahip olabilmektedir. Bilgi toplumunda sermaye olarak paranın yerini bilginin almasıyla birlikte rekabetin temelini, devamlı bir öğrenme oluşturacaktır. Hem işletmelerin hem de yöneticilerin kendilerini devamlı bir şekilde geliştirmeleri gerekecektir (Eş, 2019, s.12-13).

Literatürde bilgi toplumu kavramı ilk kez 1962 yılında iletişim kuramcısı Marshall Mc. Luhan tarafından ortaya atılmıştır. Luhan, yayınladığı The Gutenberg Galaxy isimli medya teorisi kitabında kitle iletişimiminin, toplumda bilgi aktarımını hızlı bir şekilde gerçekleştireceğinden ve kitle iletişim araçlarının dünyada bir bilgi toplumunu meydana getireceğinden bahsetmektedir.1962 yılında ABD’li iktisatçı Fritz Machlup da aynı yıl “The Production and Distribution of Knowledge in the United States ” adlı kitabında bilgi toplumu kavramını kullanmıştır (Akgün, 2021, s.8).

Bilgi toplumu, bilgisayar ve bilgisayara dayalı olarak çalışan araçların kullanıldığı, bireysel ve kitle iletişimiminin sınırlar ötesine geçtiği, temel ekonomik faaliyetlerin bilgi üzerine kurulduğu, üretici ve tüketicileri bir araya getiren hizmet türünün bilgi hizmetleri olarak şekillendiği, sermaye olarak insanın ön plana çıktığı, eğitimin süresizleştiği, her türlü bilgi kaynağının ve bilgi merkezinin önem kazandığı, bilginin kontrolü ve sahipliği için uluslar üstü örgütlerin kurumlaştığı bir toplum biçimidir (Gökmen,2019, s.7-8).

Bilgi toplumu, her çeşit bilginin üretildiği, bilgi ağları ile şekillenen, hazır olan bilgilere erişim sağlayan ve erişilen bu bilgileri dağıtabilen, hemen hemen her sektörde kullanıma uygun bir toplum yapısı olarak ifade edilmektedir. Bilgi toplumunda insan faktörü ile bilgilerin niteliği önemlidir. Bilgi, önem verilen tek kaynak olarak ön plana çıkmaktadır. Bilgi toplumunda yaşamakta olan bireylerin çok daha duyarlı bir yaklaşıma

sahip olduğu, bilgi ve denetim için gerekli olabilecek teknolojilerin sağlandığı ve bir sektör olarak bilgi ekonomisinin kullanıldığı görölmektedir (Nas, 2020, s.9).

Bilgi toplumunun iç dinamiklerinden büyük çoğunluğunu teknoloji oluşturmaktadır. Sanayi toplumundan bilgi toplumuna dönüşümün hızlı şekilde olmasında en önemli etkenler, yeni teknolojilerin gelişme hızları, insanların gelişen teknolojilere çok kısa süre de adapte olmaları ve uyum konusundaki esnekliğin yükselişidir. Teknoloji, toplumsal ilişkiler ile ilişkileri belirleyecek toplum kurumlarının değişmesine sebep olan temel faktördür. Bilgi toplumu gelişiminin modern aşamaları olarak; bilgisayar teknolojisinin hızlı gelişimi, bilginin bir meta haline dönüşmesi, bilginin stratejik bir kaynak ve güç olmaya başlaması, temel olarak örgütlerde, iş dünyasında ve politikada bilişim sistemlerinin işleyişini ele alan bilgi ekolojisinin ortaya çıkması gibi süreçleri belirtebiliriz (Demir, 2021, s.23).

2003 yılı aralık ayında, Cenevre’de toplanan Dünya Bilgi Toplumu Zirve Toplantısı’nın ilk aşamasında çeşitli ülkeleri temsil eden temsilciler, artık herkesin bilgi üretebildiği, bilgiye erişebildiği, mevcut olan bilgiden yararlanarak paylaşabildiği, Birleşmiş Milletler ilke ve amaçlarına dayanan ve İnsan Hakları Evrensel Bildirgesi’ne tamamen saygılı, odağında insan olan, kalkınma amaçlı, Bilgi Toplumu kurma arzularını açıklamışlardır. Aynı toplantıda “Bin Yıl Kalkınma Amaçları” (yoksulluğun ve açlığın ortadan kaldırılması, evrensel eğitimin gerçekleştirilmesi, bebek ve çocuk ölümlerinin azaltılması gibi) belirlenerek, bu amaçları gerçekleştirmek için bilgi ve iletişim teknolojilerinin kullanılması kararlaştırılmıştır (Karakuzu, 2015, s.18).

1.3. E-Devlet Tanımı

Kamusal alanda, kamu hizmeti sunarken internetin kullanılması neticesinde üretilen projeler beraberinde e-devlet olgusunu getirmiştir. Yirminci yüzyıl sonlarında bilgi teknolojilerinde hatırı sayılır gelişmeler yaşanmıştır. Bu durum kamu yönetimine de yansımış olup e-devlete geçmek için çalışmalara başlanmıştır.1981 senesinde Singapur, 1985 senesinde ABD, 90’lı senelerin ortasında İngiltere ile Kanada elektronik devlet projesini uygulamaya başlamışlardır. Elektronik devlet olma yolunda çalışmalar doksanlı senelerde hız kazanmıştır (Batır, 2013, s.10-11).

1991 senesinde, Amerika Birleşik Devletleri'nin milli performans değerlendirilmesine dair bilgi teknolojileri raporunda, dünya üzerinde elektronik devletin elektronik bankacılık ile başladığı kabul edilmiştir.1993 senesinde de Amerika Birleşik Devletleri'nde elektronik devlet stratejisi ve geniş görüşlülüğü somutlaştırılmış ve aleni bir şekilde milli hizmetlerin teşviki için kullanıldığı görülmüştür (Ölmez, 2016, s.23).

Avrupa Komisyonu e-devleti; kamusal hizmetlerin ve demokratik süreçlerin geliştirilmesiyle birlikte kamusal politikalara verilen desteği arttırmak için, bilişim teknolojilerini kamu yönetiminde kullanmaktır, şeklinde tanımlamaktadır. West akademik olarak e-devletin tanımını yapan ilk kişilerinden biri olup e-devleti “kamunun sunacağı bilgiyi ve hizmeti, internet ve öteki sayısal araçları kullanarak sunmasıdır” diyerek belirtmiştir. Başka bir tanıma göre ise e-devlet, devlet işleyişinde, devletin bilgiyi paylaşmasında ve hizmeti sunma aşamasında bilişim teknolojileri vasıtasıyla gerçekleşen bir reformdur (Temür, 2011, s.10).

E-devleti, kamusal bilgiye ulaşmak için, vatandaşlara, kurum ve kuruluşlara, bunların çalışanlarına kamu hizmetlerini sunmak için başta web tabanlı internet uygulamaları olmak üzere teknoloji kullanımını, şeklinde tanımlayabiliriz (Batır, 2013, s.13).

Yine devletle vatandaşlar arasında, devletin vatandaşına, vatandaşın da devlete karşı yükümlülüklerini görev ve hizmetlerini karşılıklı bir şekilde elektronik bir ortamda kesinti olmaksızın ve güvenli bir şekilde yerine getirilmesine e-devlet denir (Songur, 2015, s.12).

E-devleti tarif ederken iki çıkış noktası olduğu göze çarpmaktadır. Bunlar ana hedefin kamu yönetimini geliştirmek olması ve bilişim teknolojilerini kullanarak e-devletin oluşabileceğidir. Kısaca, kamu yönetimini geliştirmek için devlet, vatandaş, kurum ve kuruluşlara, katma değer yaratacak biçimde kamusal alanda bilişim teknolojilerini kullanmak e-devlettir, diyebiliriz (Temür, 2011, s.10).

E-devlet sisteminde, hizmet talep eden vatandaş veya tüzel kişilerin, kamu kurumlarıyla yüz yüze gelmesi diye bir şey söz konusu değildir. Şöyle ki “kamu bilgi otoyolu” şeklinde adlandırılan bir kanal aracılığıyla kamunun bilgi sistemlerine erişilerek sistemsal yönlendirme neticesinde arz ettikleri kamusal hizmetten yararlanabilmektedirler. Özetle kamu kurumuna bizzat gelmeleri gerekmemektedir.

Burada vurgulamak gerekir ki; e-devlet geleneksel devlet anlayışına rakip değildir. Bilakis geleneksel devlette verilmesi gereken kamusal hizmetin sunma yöntemini değiştirmiş alt yapısı olan bir bütündür (Batır, 2013, s.14).

E-devlet ağ üzerinde yapılandırılır. Bu sebeple e-devletin ögeleri de bir ağ üstünde çalışır. Devlette her öge birbiriyle bağlantılı şekilde çalışır. Bu da devlet kurumları ve devlet kuruluşlarıyla koordinasyonu sağlayamaya yardımcı olur. Mükerrer işlem yapılmaz. Zamandan ve mali açıdan tasarruf sağlar. Aynı zamanda kamu hizmetleri de etkin olarak ifa edilir. E-devletin ana ögelerini, devlet, vatandaşlar, tüzel kişiler, kurumlar ve kamu çalışanları oluşturur (Songur, 2015, s.13).

E-devletin aşamaları şunlardır:

- İnternet sayfalarını oluşturularak burada bilgiyi sunma
- Kamusal hizmetlerin bazılarını devlet tarafından çevrimiçi (on-line) olarak sunma
- Devletimizde de görüldüğü üzere bir devlet ana kapısı hazırlama ve tüm kamusal hizmetleri bu ana kapıdan sunma
- Son olarak ise yeni kamusal hizmetlerin meydana çıkması olarak sıralanabilir (Ölmez, 2016, s.22).

e-Devlet Kapısı
KİMLİK DOĞRULAMA SİSTEMİ

[türkiye.gov.tr](https://www.turkiye.gov.tr)
e-Devlet Kapısı
https://www.turkiye.gov.tr

[e-Devlet Şifresi](#) [Mobil İmza](#) [Elektronik İmza](#) [T.C. Kimlik Kartı](#) [İnternet Bankacılığı](#)

T.C. Kimlik Numaranızı ve e-Devlet Şifrenizi kullanarak kimliğiniz doğrulandıktan sonra işleminize kaldığınız yerden devam edebilirsiniz. [e-Devlet Şifresi Nedir, Nasıl Alınır?](#)

* T.C. Kimlik No

* e-Devlet Şifresi

* e-Devlet şifrenizi unutmanız durumunda doğruladığınız cep telefonunuzdan yenileme işlemi yapabilirsiniz.

[Şifremi Unuttum](#)

[İptal](#) [Giriş Yap](#)

Şekil 1. Ekran Görüntüsü 1 E-Devlet Kapısı Giriş Sayfası

Mobil Devlet, E-devletin gelecekteki hali olarak görülmektedir. Mobil Devlet (M-Devlet), kamu hizmetlerinin sabit olmayan mobil hareketli araçlar vasıtasıyla vatandaşların ayağına kadar geldiği model olarak tanımlanabilir. M-devletin vatandaşlara hızlı, şeffaf ve etkin hizmet vermek amaçları arasında yer alır.

Böylelikle ağırlaşmış kamu yönetimi anlayışı işler hale getirilmektedir. Bununla birlikte kamusal hizmetleri mobil araçlar aracılığıyla hizmet talep edenlerin olduğu yerde sunmak “hizmette yerellik” ilkesiyle de örtüşmektedir. Şunu da belirtmek gerekir ki Mobil Devlet, e-devlete alternatif değil, onu tamamlayan bir unsur olarak düşünülmüştür (Uçacak, 2017, s.17-18).

1.3.1. Türkiye’de E-Devlete Geçiş Nedenleri

Geleneksel devlet anlayışında devlet hizmet verirken vatandaş fazlaca bürokratik işlemle karşılaşmaktadır. Kolay bir işlem uygulayıcılar için zor hale gelebilmektedir. Yine hizmetlerin ifası için fazlaca çalışan istihdam edilmektedir. Bununla birlikte sıradan bir işlem için bile çok sayıda form ve imza gerektiğinden zaman kaybı da yaşanmaktadır (Batır, 2013, s.11).

Bürokrasiye boğulmuş ve hantallaşmış bu imaj, son zamanlarda dikkat çekici bir şekilde değişime uğramaktadır. Klasik devlet anlayışından, örgütsel esneklik, hizmetlerin ifasında verimlilik kavramlarını öne çıkaran e-Devlet anlayışına giden bir değişme vardır.

Bürokrasi kaynaklı sorunlarla birlikte, yaşanan teknolojik gelişmelerin varlığı ve hizmet alanların beklentilerindeki artış, kamu yönetiminde bu değişimin başlamasına sebep olmuştur (Yıldırım, 2015, s.16).

Türkiye’de e-devlete geçiş, kamu yönetiminde yaşanan güven problemi, mali, siyasi, hukuki, toplumsal ve yönetsel problemler ve bunlara ilişkin reform beklentileriyle birlikte eşlik eden baskılarla bağlantılıdır.

Klasik devlet anlayışının, globalleşmenin beraberinde yurttaşların gelişen ve değişim gösteren beklentilerine yanıt veremez durumda olması, devletin yurttaşına bakış açısını değiştirdiği gibi yurttaşlarında talep ve beklentilerini geliştirmiş ve çoğaltmıştır.

Ayrıca Türk ekonomik sistemi yozlaşmış, yaşanan mali krizler, suç oranlarındaki artış, hızlı şehirleşme ve devlet kademesindeki bürokrasi temelli problemler reform ihtiyacını doğurmuştur. Reformun amacı yönetsel problemler öncelikli olarak sistemdeki bütün problemleri ortadan kaldırmak, kaliteli, şeffaf ve daha etkin bir kamu yönetimidir (Şahin, 2019, s.98-100).

Özetleyecek olursak devleti, e-devlet vasıtasıyla yenilenmeye yönelten unsurlar şunlardır:

- Hizmeti hızlı bir şekilde ve talebe uygun olarak alma arzusu
- Yapılacak işlemin kâğıt üzerinden elektronik ortama aktarılması arzusu
- Özel sektördeki verimlilik arzusu
- Politikacıların siyasi talimatlarının derhal ifa edilmesine yönelik arzusu
- Güçlenen ve sürekli gelişmekte olan vatandaş-hizmet profilidir (Yıldırım, 2015, s.16).

Devletler yurttaşla, tüzel kişilerle, kurum ve kuruluşlarla yaşadıkları problemleri asgari seviyeye indirmek için e-devlet projeleriyle geleneksel bürokrasinin hantallığını minimize ederek yurttaşla kamu kurumları arasındaki iletişimi güçlendirerek ve güvensizlik durumunu da yok ederek kamu hizmetindeki kaliteyi yükseltmeyi amaçlar. Bunların sonucu olarak devletimiz de UYAP, POLNET, MERNİS ve VEDOP gibi e-devlet projelerini uygulamaya başlamıştır (Şahin, 2019, s.98-100).

E-devlet, bunların yanı sıra insan kaynaklarında, iş akışında ve hizmetten yararlananlarda en üst düzeyde potansiyel değerlendirmesinin yapıldığı felsefik bir yaklaşımı değişimini de barındırır. Gelişmiş ülkelere bakıldığında e-devlet uygulamaları aracılığıyla iş akışı basitleşmekle birlikte bürokrasi en alt düzeye indirgenmiş, verilen hizmetlerin yurttaşlar açısından bakıldığında kolay ve anlaşılabilir seviyede olmasına özen gösterilmiştir (Ölmez, 2016, s.22).

1.3.2. E-Devletin Hedefleri

Bilgi toplumunda e-devlet vasıtasıyla ulaşılmak istenilen hedefler aşağıda olduğu gibi belirtilebilir:

- Hızlılık ve bunun beraberinde etkin bir kamu yönetimine katkı sağlamak,

- Şeffaf devlet; açıklamak gerekirse devletin yurttaşlarına hesap verebilen bir pozisyonda olması,
- Kamu kurumlarının birbirleriyle olan bilgi alışverişinin güvenli olmasını temin etmek,
- Yurttaşların devlete karşı ödev ve yükümlülüklerini e-devlet aracılığıyla yerine getirmesi ve bu sayede yönetime de iştirak etmelerini temin etmek,
- Hizmet sunarken yapılan kamusal giderlerde tasarrufun temin edilmesi olarak sıralanabilir (Ünal ve Kiraz, 2016, s.440).

1.3.3. Türkiye’de E-Devlet Kapısı İstatistikleri

E-Devlet <https://turkiye.gov.tr>. internet sitesi üzerinden edinilen istatistik bilgileri aşağıdaki gibidir:

1.3.3.1. E-Devlet Kapısı Kullanıcı İstatistikleri



Şekil 2. Ekran Görüntüsü 2E-Devlet Kapısı Cinsiyete Göre Kullanıcı İstatistikleri

İstatistik bilgileri <https://www.turkiye.gov.tr> internet sitesinden temin edilmiştir. Cinsiyete göre kullanıcı sayısı 31.08.2023 tarihinde sistemde kayıtlı kadın ve erkek kullanıcı sayısıdır. Buna göre;

E-Devlet Kapısı’ni kullanan kadın kullanıcı sayısı 30.237.799 iken erkek kullanıcı sayısı 33.459.533’dir. Toplam kullanıcı sayısı ise 63.697.332 olarak belirtilmiştir.

1.3.3.2. E-Devlet Kapısı Kurum İstatistikleri



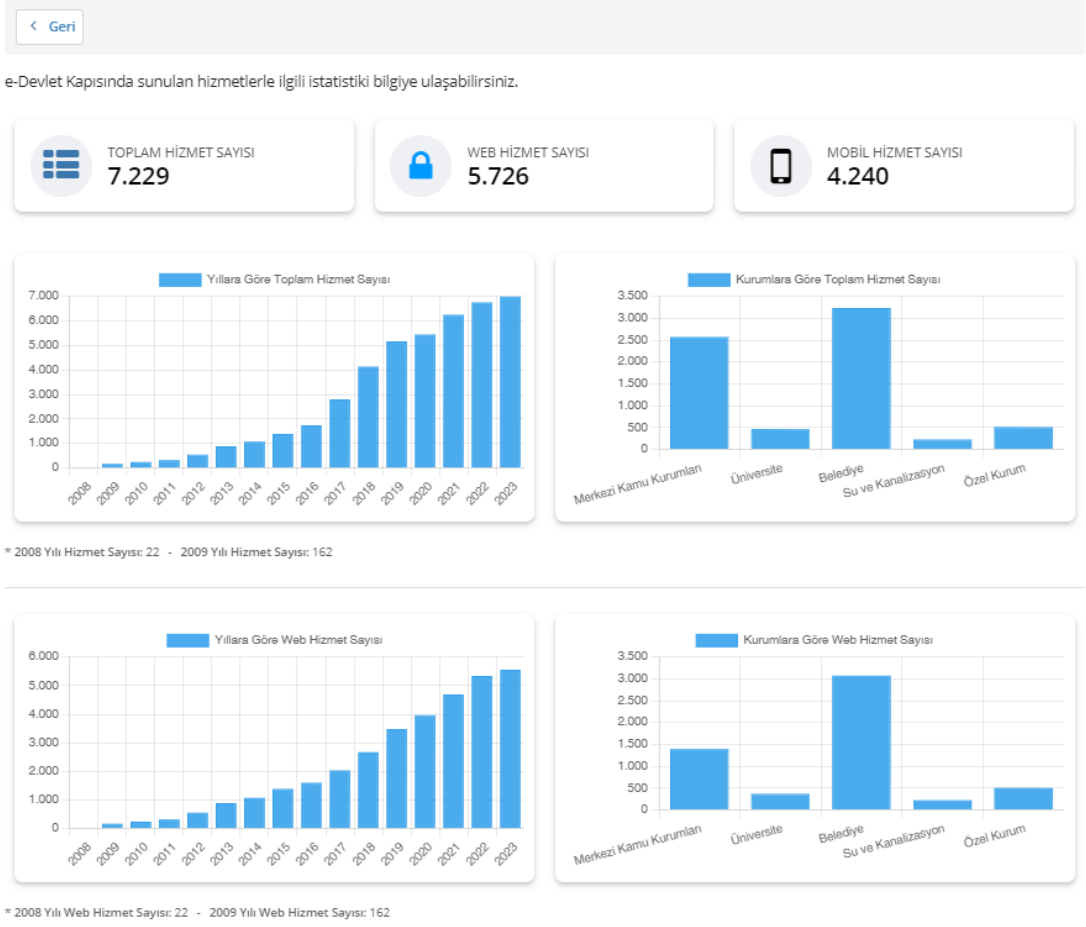
Şekil 3. Ekran Görüntüsü 3E-Devlet Kapısı Kurum İstatistikleri

İstatistik bilgileri <https://www.turkiye.gov.tr> internet sitesinden temin edilmiştir. Bu tablodaki veriler 31.08.2023 tarihindeki verilere göre oluşturulmuş olup E-Devlet kapısı üzerinden hizmet sunan kurumlara ilişkin verilerdir. Buna göre;

E-Devlet Kapısı üzerinden hizmet sunan kurumların 194'ü merkezi kamu kurumu, 203'ü üniversite, 441'i belediye, 30'u su ve kanalizasyon idaresi ve 126'sı ise özel kurumdur. Yıllara göre E-Devlet Kapısı üzerinden hizmet veren kurum sayısının giderek arttığı görülmektedir.

1.3.3.3. E-Devlet Kapısı Hizmet İstatistikleri

e-Devlet Kapısı Hizmet İstatistikleri



Şekil 4. Ekran Görüntüsü 4E-Devlet Kapısı Hizmet İstatistikleri

İstatistiki bilgiler <https://www.turkiye.gov.tr> internet sitesinden temin edilmiştir. Bu tablodaki verilen 31.08.2023 tarihindeki verilere göre oluşturulmuştur. Buna göre;

E-Devlet Kapısı üzerinden sunulan toplam hizmet sayısı 7.229 olup bunun 5.726'sı web hizmet sayısı, 4.240'ı ise mobil hizmet sayısıdır. Yıllara göre E-Devlet Kapısı üzerinden verilen toplam hizmet sayısının giderek arttığı görülmektedir.

1.3.4. E-Devlet Kapısı E-Hizmet Kategorileri



Şekil 5. Ekran Görüntüsü 5E-Devlet Kapısı Hizmet Kategorileri

Bilgi <https://www.turkiye.gov.tr> internet sitesinden temin edilmiştir. Bu tablo 30.06.2023 tarihindeki mevcut duruma göre E-Devlet kapısı üzerinden sunulan hizmet kategorileridir.

Buna göre; E-Devlet Kapısı üzerinden aşağıdaki kategorilerde hizmet sunulmaktadır:

- Adalet
- Çevre, Tarım ve Hayvancılık
- Devlet ve Mevzuat
- Eğitim
- Genel Bilgiler
- Güvenlik
- İş ve Kariyer
- Kişisel Bilgiler
- Sağlık
- Sosyal Güvenlik ve Sigorta
- Şikâyet ve Bilgi Edinme
- Telekomünikasyon
- Trafik ve Ulaşım
- Vergi, Harç ve Cezalar

1.3.5. Türkiye’de E-Devlet Uygulamaları Proje Örnekleri

E-Devlet yalnızca devlete dair bilgilerin internet ortamına verilmesi anlamına gelmez. Gelişen bilgi teknolojileriyle vatandaşların, şirketlerin, kurum ve kuruluşların devlet ile olan karşılıklı etkileşiminde kolaylık sağlamak amacıyla kullanılmaktadır.

E-Devlet hizmetlerini, devletin bilgi sunumunu artırmanın yanı sıra vatandaşlara, şirketlere, kurum ve kuruluşlara çevrimiçi bir şekilde işlem yapabilme imkânı sağlamak amacıyla web temeli olan bilgi teknolojilerini kullanmaktır, şeklinde özetleyebiliriz (Yıldırım, 2015, s.14).

Buradan hareketle devletimiz de e-devlet uygulamaları kapsamında projeler kullanmaya başlamış olup aşağıda bu projelerden örneklere yer verilmiştir.

1.3.5.1. Merkezi Nüfus İdaresi Sistemi Projesi (MERNİS)

E-devlet projelerinin en önemlilerinden biri İçişleri Bakanlığı Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğü tarafından yürütülmekte olan Merkezi Nüfus İdaresi Sistemi (MERNİS) gelir. Bu projeye ülkemizdeki bütün yurttaşların nüfus kaydı elektronik olarak muhafaza edilmektedir. 28.10.2000’de Türkiye Cumhuriyeti Devleti’nin bütün vatandaşlarına ayrı ayrı bir kimlik numarası verilmiştir. Kısaca T.C. Kimlik Numarası denilmekte ve on bir haneli bir sayı olarak karşımıza çıkmaktadır. Bu işlemin akabinde merkez ile taşra nüfus idareleri çevrimiçi çalışabilsin diye 2002 yılı Ocak ayında MERNİS ağı kurmak için çalışma başlamıştır. Proje 18.03.2002’den itibaren önce seçilen iki pilot il olarak Ankara ve Kırıkkale’de başladıktan sonra tüm ülkeye yayılarak 2002 yıl sonunda 923 İlçe Nüfus Müdürlüğü ve merkez çevrimiçi şekilde çalışır olmuştur (Songur, 2015, s.31-34).

Dünya Bankası’nca finanse edilen ve Birleşmiş Milletler Kalkınma Programı’nca denetlenmekte olan MERNİS’in projesi 1976’da Devlet Planlama Teşkilatı’nca yapılmıştır.

1997’de DB projeye 5.5 milyon dolar kredi tahsis etmiştir. Bilgi bankasında 120 milyonu aşkın kaydı barındıran bu projenin 2003 yılı Ocak ayında tamamlandığı görülmektedir (Şahin, 2019, s.130).

MERNİS, dünyadaki ilk e-devlet projelerinden biri olmakla ülkemizde ve diğer Avrupa ülkelerindeki e-devlet projelerine de örnek oluşturmuştur. Proje sayesinde devlet kurumlarınca vatandaşlara verilen birbirinden değişik numaralar teke indirgenmiştir. Yine güvenli bilgi paylaşımıyla devletteki işlem hızı artmış ve uygulanan e-devlet projelerine de giriş anahtarı görevi yapmıştır. Projeye amaç edinilen güvenilir şekilde bilginin paylaşılmasını sağlayarak, en süratli şekilde bilgiyi güncel tutarak kamu hizmetindeki verimliliği artırmaktır (Batır, 2013, s.36).

MERNİS'in sunduğu hizmetler kısaca şöyledir:

- Nüfus kayıtlarını elektronik olarak tutmak, ilçe nüfus bilgi bankalarını kurmak,
- Merkezi nüfus bilgi bankasını oluşturmak,
- Türkiye Cumhuriyeti'nin her bir vatandaşına ayrı ayrı T.C. Kimlik Numarası vermek
- Bilginin paylaşılmasını çevrimiçi olarak ve vatandaşların tek olarak nitelendiği bir sistemle yapmak
- İstatistiki bilgilere kolayca ve güvenilir bir şekilde ulaşabilmek
- Daha hızlı, daha güvenilir hizmet alınmasını sağlamak (Şahin, 2019, s.131).

1.3.5.2. Adres Kayıt Sistemi (AKS)

MERNİS projesi, ilk etapta kamusal hizmetlerin yerine getirilmesi için bütün vatandaşlara ait elzem bilgilerin kaydını tutsa da ikametgâh adres bilgileri olmadığı için noksan kalmıştır. Bu noksanlığın giderilmesi için 2006'da "Adrese Dayalı Nüfus Kayıt Sistemi" uygulamaya konulmuştur. Böylelikle "Kişilerin yerleşim yerlerine göre nüfus bilgilerinin güncel olarak tutulduğu, nüfus hareketlerinin her an izlenebildiği, MERNİS kayıtlarındaki T.C. Kimlik Numarasına göre kişiler ile ikamet adreslerinin eşleştirildiği bir kayıt sistemi" yapılmıştır (Sarı, 2019, s.76).

25.04.2006 tarihli ve 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanunu temelinde Numaralama ve Ulusal Adres Veri Tabanı Yönetmeliğiyle, adres bilgilerini oluşturmak, elektronik ortamda kaydetmek ve nüfus kayıtlarıyla adres bilgilerini ilişkilendirmek amaçlanmıştır (Söylemez, 2014, s.156).

5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanunu'na dayalı olarak yapılan AKS ile T.C. vatandaşı olan bununla birlikte ülkemizde yerleşmiş yabancıların ikamet yeri ve öbür adres bilgileri elektronik olarak tutularak aynı zamanda değişikliklerin güncellenmesiyle birlikte adres dağınıklığının ortadan kaldırılması istenmiştir (Songur, 2015, s.35).

Bunun için yerel yönetimlerle birlikte il özel idareleri tüm ülkede numaralandırma, levhalama çalışması yapmış “ulusal adres veri tabanı” oluşmuştur. 2007’de TÜİK eliyle Adrese Dayalı Nüfus Sayımı yapılarak cadde-sokak, bina, bağımsız bölümler ve bunlarda ikamet edenler sözlü şekilde sahadan toplanmıştır. Bununla birlikte TÜİK, kişi- T.C. Kimlik numarası- yerleşim yeri adres bilgisi eşleştirmesiyle alan çalışması da yapmıştır. Bu bilgiler, TÜİK tarafından İçişleri Bakanlığı’na verilerek güncel olması sağlanmış, elektronik şekilde tutulmaya devam edilmiştir (Söylemez, 2014, s.156-157).

Türk Medeni Kanunu’nun 19. maddesinde yazılı olduğu üzere “yerleşim yerinin tekliği” ilkesi doğrultusunda AKS’de kişilerin T.C. Kimlik numarasıyla eşleşen tek bir yerleşim yeri adresi yani ikametgâhı vardır. 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanunu 50. maddesine göre adres değişiklikleri bizzat, postayla yahut e- imza aracılığıyla yapılabilmektedir. Değişiklikler Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğü’nün web sayfasından da yapılabilir (Songur, 2015, s.35).

1.3.5.3. Merkezi Sicil Kayıt Sistemi (MERSİS)

Bu sistemle tüzel kişiler hakkında kamu kurumlarına gerekli olan bilgileri bir kaynaktan sağlamak, sistemde bulunan tüzel kişilere ilişkin bilgileri vergi kimlik numarasıyla tek bir çatı altında birleşmesini sağlamak ve bu bilgilerin milletlerarası standartlara uygun duruma getirmek istenmiştir. Bununla birlikte söz konusu bilgiler, kişisel verilerin gizliliği ve AB müktesebatı göz önünde tutularak özel sektörle de paylaşılması sağlanmaktadır (Söylemez, 2014, s.163-164).

1.3.5.4. Tapu ve Kadastro Bilgi Sistemi Projesi (TAKBİS)

Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Bilgi Sistemi kısaca TAKBİS’ in, 2001 senesinde yapımına başlanmıştır. Var olan tapu ve kadastro işlemsel meseleleri de dikkate alınmak suretiyle analiz yapılarak çözüm yollarını bulmak amaç edinilmiştir.

Böylelikle yerel yönetimlerle birlikte kurum ve kuruluşların doğru, güvenli ve güncellenmiş bilgiye erişimi sağlanmış olacaktır (Ölmez, 2016, s.58).

Bu projeyle kadastro çalışmalarıyla elde edilen pafta ve tapu kütükleri mülkiyet kayıtları dijital ortama aktarılarak bu bilgi, belge ve haritalar sayısallaştırılmış olup ülkedeki bütün Tapu Sicil ve Kadastro Müdürlükleri'nin ortak otomasyona geçişi sağlanacaktır. Bu proje beraberinde Gelir İdaresi Başkanlığı (GİB) ve Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü'nün ülke bütününde 238 Tapu Sicil Müdürlüğü'nden elektronik bir ortam üzerinde bilgi ve belge paylaşılmaktadır (Sarı, 2019, s.78-79).

TAKBİS Projesi'nin amaçları aşağıda sıralanmıştır:

- Ülkenin tamamında üretim dışı sahaların tespiti
- Kamu ve hazineye ait taşınmaz envanterlerini yapmak
- Kentsel saha ve arazileri tanzim etmek
- Arsa ve arazi kullanmayı geliştirmek
- Toprak kaynaklı kredi pazarını geliştirmek
- Toprak kaynaklı anlaşmazlıkları incelemek
- Rasyonel yatırım planlaması yapmak
- Vergilendirmede adaleti sağlamak
- Vergide oluşabilecek kayıpları engellemek
- Taşınmazlarla ilgili işlemlerden sağlanan devlet gelirinde artış sağlamak
- Kamulaştırmanın adaletli ve süratli bir şekilde yapılmasını sağlamak
- Gecekondulaşma meselesini çözmek
- Mera ve yaylaların amaca hizmet eder şekilde kullanılması suretiyle bu alanları korumak
- Turizmi planlamak
- Kıyı kullanımıyla birlikte mülki ve idari hudutları belirlemek (Şahin, 2019, s.132).

Özetle TAKBİS'in amacı, ülkenin tamamında tapu ve kadastro kayıtlarını elektronik ortama kaydederek bütün işlemlerin bu elektronik ortamda yapılmasıdır. Böylelikle hem özel mülkiyette olan taşınmazların hem de kamu taşınmazlarının aktif şekilde takip edilerek kontrol altında tutulmasıdır. Ayrıca vatandaşın güvenli ve süratli bir şekilde hizmet almasını sağlamaktır. Bunların yanı sıra Türkiye'de güncel mülkiyet

bilgilerini elektronik ortama aktarmayı ve çeşitli sorgulamalar yapabilmeyi sağlar (Songur, 2015, s.39).

Vergi incelemesi yapılırken, taşınmaz alım-satım işlemleriyle haciz şerhlerinde TAKBİS' deki bilgi bankasından faydalanılmaktadır. Adli ve idari yargı merciileri kişilere ait taşınmaz kayıtlarına çok kısa sürede TAKBİS sayesinde erişebilmektedir (Sarı, 2019, s.78-79).

TAKBİS'in ana hedefi ise; kolayca ve süratli bir şekilde ulaşılabilen doğru ve güvenli mülkiyet kayıtları konusunda oluşan eksikliği gidererek, konumsal harita bilgisine dayanan tapu sicili mülkiyet ve kadastro bilgisini ortaya koymaktır (Şahin, 2019, s.133).

1.3.5.5. Emniyet Bilgi Sistemi Projesi (POL-NET)

POL-NET; emniyet teşkilatınca görevlerinin hızlı, güvenli ve etkin şekilde ifa edilmesi ve vatandaşın da vaktinde, nitelikli ve devamlı şekilde hizmetten faydalanabilmesi için bilişim desteği verilerek kurulan çağdaş bir polis bilgi sistemi olarak tanımlanabilir (Songur, 2015, s.37-38).

Proje, Polis ve Bilgisayar olarak iki bölümden oluşur. İletişim Ağ Alt yapısı (Transpol) ve Polis Bilgi ve Bilgisayar Sistemi (POLNET). POLNET bütün birimlere hizmet sunan kapsamı geniş bir veri tabanı sistemidir. Transpol de bilgiyi süratle birlikte güvenli bir şekilde veri işleme hizmetini aktarmanın alt yapısını kapsamaktadır (Söylemez, 2014, s.169).

POLNET, emniyet teşkilatı tarafından 2002 yılında kullanılmaya başlamıştır. Emniyet Genel Müdürlüğü'nün 81 il merkezini ve 86 hudut kapısını birbiriyle bağlar.

POLNET bünyesinde 35 ana uygulama, 51 sorgu programı, 21 lokal uygulama ve sayısı oldukça fazla istatistik programı vardır (Şahin, 2019, s.136).

Önceki çalışma sisteminde bağlantısı kurulamayan, dağınık şekilde planlanmış veri tabanı, POLNET'le birlikte kişi, vaka veya eşya temel alınarak ortak bir veri tabanı şeklinde düzenlenmiştir. Ayrıca POLNET'te polislik yönünden mühim olan bütün bilgiler, sistemsal şekilde veri tabanına işlenebilir ve veri tabanında sorgulanabilir (Songur, 2015, s.37-38).

POLNET sayesinde milli ve milletler arası bilgi ağıları ve bilgi bankalarından sorgulama yapılabilir. Yine POLNET idari ve yargı teşkilatıyla entegrasyon kurduğundan usulsüzlüklerin de önlenmesi söz konusudur. Vatandaş sürücü belgesi ve silah ruhsatı almak gibi taleplerine çok kısa bir sürede cevap alabilmektedir (Sarı, 2019, s.79).

Projeye birlikte gözaltı sürelerinde kısalma olmuş, trafikteki denetim hızlanmış, sürücülerin trafik ceza puanlarına elektronik ortamdan erişebilmeleri sağlanmış, pasaport ve sürücü belgesi alma işlem süreleri çok kısalmıştır (Şahin, 2019, s.136).

1.3.5.6. Ulusal Yargı Ağı Projesi (UYAP)

Adalet hizmetlerinin ifasında karşılaşılan yoğun bürokrasi nedeniyle iş ve işlemlerin uzun sürmesi sorunu, şüphesiz ki tarafların mağduriyetine sebep olmaktadır.

UYAP, e-devlet projelerinin Adalet Bakanlığı'nın merkezdeki ve taşradaki teşkilatıyla, bunların beraberinde farklı kamu kurum ve kuruluşlarının da entegrasyonu ile meydana gelmiş bir sistemdir. UYAP, yargıdaki işleyişi hızlandırmak, maddi tasarruf sağlamak ve bunları etkin bir şekilde gerçekleştirmeyi amaç edinmiştir (Türkan ve Erdiñçertürk, 2017, s.69-70).

Konunun önemi açısından Ulusal Yargı Ağı Projesi'ne çalışmamın ikinci bölümünde ayrıntılı olarak yer verilmiştir.

2. ULUSAL YARGI AĞI PROJESİ (UYAP) VE İCRA DAİRELERİNDE SIK KULLANILAN E-DEVLET UYGULAMALARI

2.1. UYAP Tanımı

E-devletin e-adalet rolünü Ulusal Yargı Ağı Projesi (UYAP)üstlenmiştir. UYAP, bilgi teknolojilerinden yararlanarak yargının işlevselliğini ve etkinliğini arttırmak, bürokrasiyi azaltmak, mali açıdan, kâğıttan ve zamandan tasarruf etmek, standardizasyonu sağlamak, yargıyı hızlandırarak mağduriyetleri önlemek amacıyla kurulan bir bilişim sistemidir.

01.10.2011 tarihli 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nda UYAP, "...adalet hizmetlerinin elektronik ortamda yürütülmesi amacıyla oluşturulan bilişim sistemidir, dava ve diğer yargılama işlemlerinin elektronik ortamda gerçekleştirildiği hallerde UYAP kullanılarak veriler kaydedilir ve saklanır" demek suretiyle tarif edilmiştir (Ünal ve Kiraz, 2016, s.443).

Başka bir ifadeyle UYAP, e-devletin e-adalet ayağı olan Adalet Bakanlığı merkez teşkilatıyla taşra teşkilatının, bağlı ve ilgili kuruluşlarla, adli ve idari bütün yargı birimlerinin hem yazılımı hem donanımı olmak üzere içteki otomasyonu birlikte bilgi otomasyonu sistemini kuran, diğer kurum ve kuruluşlarla dış birim entegrasyonu da olan bir bilişim sistemi olarak açıklanabilir. UYAP, Yönetim Bilişim Sistemlerinden olup iş akışına hız kazandırmayı, güvenliği yükseltmeyi ve kâğıtsız ofis ortamına geçişi hedef belirleyen bilgi sistemidir (Güneş, 2012, s.56).

Yine UYAP, süratli, güven veren, adil işleyen bir sistem kurup adaletin gecikmeden ifa edilmesini sağlayarak, tarafların mağdur olmalarını engelleyerek, güvenilir olma ve doğruluk ana unsurlarına bağlı şekilde yargıyı hızlandırmak amacı güden ve bunu yaparken gereken bütün teknolojik gelişmeleri kullanan bir bilgi sistemidir (Söylemez, 2014, s.166).

UYAP, dünya çapında en üst seviyede ve en büyükler arasında sayılan bir bilişim sistemidir. UYAP e-devlet hizmetlerinden yararlanmakla birlikte devletin denetlenmesine ve sorgulanmasına da imkân tanımaktadır. Günümüzde Adalet

Bakanlığı merkez ve taşra teşkilatıyla yargı kurumlarının hepsinde işletimdedir. Bu birimlerin bütün yargısal, yönetsel ve denetsel çalışmaları UYAP üzerinden dijital ortamda gerçekleştirilmektedir (Ölmez, 2016, s.82).

UYAP, başarıları ve özgünlük unsuruyla birlikte dünya çapında dikkatleri üzerine toplamaktadır. Adalet hizmetlerinde etkin, verimli, süratli ve tasarruf sağlayan yanı sıra Bakanlığın en önemli projesi durumundadır (Türkan ve Erdinçertürk, 2017, s.70).

TÜRKİYE CUMHURİYETİ
ADALET BAKANLIĞI
BİLGİ İŞLEM GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

Zaman ve mekandan bağımsız internetin olduğu her yerde
Yargıya Daha Hızlı Erişim

Evrak gönderme
Evrak görüntüleme
İstinaf/Temyiz dilekçesi gönderme
Dava açma
Harç ve masraf yatırma

Vatandaş Portal Bilgi Sistemi
Adli ve İdari Yargı dava dosyaları ile İcra dosyalarına mekan ve zaman sınırı olmaksızın erişim imkanı sunmaktadır.

www.uyap.gov.tr

2.2. UYAP'ın Amacı

Adaletin vaktinde tecelli etmesini sağlayarak tarafların mağduriyetlerinin önüne geçmek, adalet sistemindeki işleyişe ilişkin güvenilirlik ve doğruluk unsurlarına sahip çıkarak yargıyı hızlandırmak UYAP'ın temel amacıdır. Amacı yalnızca adli bilgilere

erişmekteki sürati artırmak ve kolaylaştırmakla sınırlı olmayıp, adli işlemlerin de süratli, basit, ekonomik ve güvenli olarak yapılmasını sağlamaktır (Güneş, 2012, s.58).

Hedefi insan olmayan yatırım toplumda karşılık bulamaz. Devletler de vatandaşlarından aldığı yeniden geri verdiği yaşarlar. Buradan yola çıkarak UYAP da nihayetinde insanı amaç edinmiştir. Özetle UYAP'ın amacı adli mecrada insanların hayatlarını kolay hale getirmeye çalışmaktır (Songur, 2015, s.44-45).

UYAP sayesinde yargılamadaki uzamış süreçlerden kaynaklanan mağdur olma durumları ortadan kaldırılacak, güvenilirlik ve doğruluk ilkelerine bağlı kalınarak adalet sistemine olan inanç kuvvetlendirilecektir (Türkan ve Erdinçertürk, 2017, s.71).

2.3. UYAP'ın Hedefi

Giderek artan iş yükü, yetersiz çalışan sayıları, bilgi paylaşımı ve haberleşmede karşılaşılan sorunlar, yargı mercilerine dış birimlerden gönderilen bilgide gecikme gibi sebeplerle yavaş işleyen bir yargı sistemi var idi. “Geç kalınmış adalet, adalet değildir” noktasından hareketle Adalet Bakanlığı e-devlet sistemine dâhil olarak e-adalet sistemi kurmak ve UYAP'ı gerçekleştirmek için çalışma başlatmıştır (Şahin, 2019, s.136-137).

“Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 141.maddesinin son fırcasında yer alan “Davaların en az giderle ve mümkün olan süratle sonuçlandırılması, yargının görevidir” hükmü gereğince, UYAP ile hızlı, etkin, güvenilir, verimli, şeffaf ve etik değerlere uygun bir yargılama mekanizmasının oluşturulması, kurum, avukat ve vatandaşlara internet üzerinden yargı hizmeti sunulması hedeflenmiştir” (T.C. Adalet Bakanlığı, Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı, 10.11.2011 tarihli 124/1 nolu genelge).

UYAP'ın hedefi; e-Dönüşüm ve e-Devlet süreci kapsamında lüzumlu gelen bütün teknolojik gelişmelerden faydalanmak suretiyle Adalet Bakanlığı teşkilatıyla bağlı ve ilgili tüm kuruluşlar ve bütün yargı ve yargı destek birimlerinin, hem yazılımı hem de donanımı kapsayan iç otomasyonu birlikte aynı surette kendi bilgi otomasyon sistemini oluşturmuş olan kamu kurum ve kuruluşlarıyla entegrasyonunu temin ederek, kâğıtsız ofis ortamını yaratmaktır (Güneş, 2012, s.59).

Yine UYAP'ın hedeflerinden bir diğeri, UYAP kullananların kıymetli zamanlarını bürokrasiye takılmadan asıl işlerine ayırmaları, adaletin daha hızlı yerini bulması, yargısal masraf ve giderlerin azaltılması, iş yükünün hafifletilmesi suretiyle

Çalışanların motivasyonlarının artması ve kaynak kullanımında etkinliğin sağlanmasıdır (Songur, 2015, s.45).

2.4. UYAP Aşamaları

Proje iki aşamalı olarak ele alınmaktadır. Birinci aşama Adalet Bakanlığı Merkez Teşkilatı otomasyonunu, ikinci aşama ise taşra birimlerinin otomasyonunu kapsamaktadır.

2.4.1. Ulusal Yargı Ağı Projesi Merkez Aşaması (UYAP I)

UYAP I, merkez teşkilatı birimlerinde tüm verilerin merkezi veri tabanına aktarılıp bilgisayar ağı (network) kurarak izlendiği aşamadır (Türkan ve Erdinçertürk, 2017, s.72).

Merkez teşkilat yapısında mevcut altı binada yapısal kablolama ve ağ cihazları kurulumuyla birlikte 23 birim için analiz yapılmıştır. UYAP I Adalet Bakanlığı Merkez Otomasyonu Projesi'ne 28 Eylül 2000'de başlanmış, yazılımlar 31 Aralık 2001'de tamamlanmış ve uygulamaya konulmuştur. Evraklar Doküman Yönetim Sistemi (DYS) ile elektronik ortama aktarılmış kanun, yönerge, genelge ve mevzuatlara erişim sağlamak için bilgi bankası yapılmıştır (Songur, 2015, s.46).

UYAP I aşamasında yer alan merkez teşkilat ve bağlı kuruluşlar aşağıda belirtilmiştir:

- Bakanlık Makamı
- Müsteşarlık Makamı (Günümüzde Bakan Yardımcılığı)
- Ceza İşleri Genel Müdürlüğü
- Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü
- Ceza ve Tevkif Evleri Genel Müdürlüğü
- Adli Sicil ve İstatistik Genel Müdürlüğü
- Kanunlar Genel Müdürlüğü
- Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel Müdürlüğü
- Avrupa Topluluğu Koordinasyon Kurulu Başkanlığı
- Teftiş Kurulu Başkanlığı

- Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı
- Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği
- Personel Genel Müdürlüğü
- Eğitim Dairesi Başkanlığı
- İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığı
- Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı
- Yayın İşleri Dairesi Başkanlığı
- Teknik İşleri Dairesi Başkanlığı
- Savunma Sekreterliği
- Adli Tıp Kurumu Başkanlığı
- Hâkim ve Savcı Adayları Eğitim Merkezi
- Bakanlık Gelen-Giden Evrak Birimi (Adalet Bakanlığı UYAP Bilişim Sistemi, 2021, s.26)

UYAP I tamamlanınca Adalet Bakanlığı merkez yapısında gerçekleşen tüm verilerin UYAP'ta olması sağlanmıştır. Bununla birlikte birimler arasında uyum yaratılmıştır (Ölmez, 2016, s.85).

2.4.2. Ulusal Yargı Ağı Projesi Taşra Aşaması (UYAP II)

UYAP II taşra aşaması olup taşra birimlerinin otomasyona geçirilmesi olarak ifade edilir. Bu aşamada geniş alan ağı (WAN) ve yerel alan ağı (LAN) vasıtasıyla taşradaki birimlerin merkezdeki bilgilere doğrudan erişimini sağlamak, bütün faaliyetlerin kâğıtsız ofis ortamı ilkesi gereğince elektronik olarak gerçekleştirilmesi söz konusudur (Türkan ve Erdinçertürk, 2017, s.72).

UYAP I aşamasının 2001 yılında tamamlanmasıyla projede vatandaşların duruşma günlerine internetten erişmesine olanak veren test aşamasına gelinmiştir. İkinci aşamada 31 pilot ve test birimi seçilmiş, bunlar üzerinde çalışma yapılmıştır. UYAP uygulama yazılımları, 2004 yılı Şubat ayından itibaren pilot ve test birimleri tarafından kullanılabilir olmuştur (Şahin, 2019, s.137).

2005'te adli ve idari yargı birimleri, adli tıplar, ceza ve tevkif evlerinin otomasyonu kapsamında UYAP II tamamlanmış ve faaliyete geçmiştir. Yargıtay da UYAP yazılımlarını kendisine uyarlamış ve UYAP Bilişim Sistemi'ndeki yerini

almıştır. UYAP'ın diğer kamu kurum ve kuruluşları bilgi sistemleriyle entegrasyon çalışmaları yapılmış olup yapılmaya devam edilmektedir (Söylemez, 2014, s.167).

Bugün UYAP ülkedeki yargı birimlerinin yaklaşık tamamında kullanılmakta, bütün adli ve idari faaliyetler UYAP sistemiyle elektronik ortamda yapılmaktadır (Songur, 2015, s.43-44).

UYAP II aşaması, UYAP I aşamasına göre daha geniş bir alana yönelik olduğundan yapımı hem daha uzun sürmüş, hem de daha değişik aşamalar geçilerek yapılmıştır.

UYAP II-A-B aşamalarında masaüstü bilgisayarlar ve çevre elemanları tedarik edilmiş ve kurulumu yapılmıştır. UYAP II-C aşamasında kablolu gibi altyapı ve donanımla ilgili faaliyetler yapılmıştır. UYAP II- D-E-F aşamalarında taşra teşkilatının kullanacağı donanım tedarik edilerek sistemin iç ve dış kullanıcılara hizmet vermek üzere genişlemesi hedef olarak belirlenmiştir (Ölmez, 2016, s.86).

UYAP II-G aşaması, sistemin bakım ve idamesi için ihtiyaç duyulan teknik personelin, yardım masası hizmetleri için ihtiyaç duyulan personelin ve uzman kullanıcıların eğitilmesini ve genişleme evresine devam edilmesini kapsar. UYAP II-H aşaması, dizüstü bilgisayar ve diğer donanımların temin edilmesini, UYAP II-İ aşaması ise sistem merkezinin güçlendirilmesi eylemlerini kapsar. UYAP II-J aşaması, sistemde değişen ve yeni oluşan ihtiyaçlara göre sistemin dinamik şekilde yeniden yapılanmasını, önleyici tedbirler alınmasını, risk yönetim eylemleri için teknik personel desteğini kapsar. UYAP II-K aşaması, sistem merkezlerinin yapılanmasını, UYAP II-L aşaması ise sistemin geliştirilmesi amacıyla IBM yazılım lisanslarının tedariki edilmesini kapsar. UYAP II-M aşaması ise yeni ihtiyaç duyulan donanımların temin edilmesini aşamasıdır (Adalet Bakanlığı UYAP Bilişim Sistemi, 2021, s.26).

Günümüzde UYAP, bürokratik işlemleri azaltarak yargısal faaliyetlerin hızlanmasını, masraf ve giderleri azaltmayı, iş yükünü hafifletmeyi, etkin kaynak kullanımını sağlamak üzere geliştirilmiş bir proje olarak varlık göstermeye devam etmektedir (Türkan ve Erdinçertürk, 2017, s.72).

2.5. UYAP'ın Faydaları

UYAP'ın kullanımının sağladığı faydalar aşağıdaki gibi sayılabilir:

için oluşturulan UYAP, bu hizmetlerin elektronik ortamda ifa edilmesiyle birlikte yaşanan sorunları büyük ölçüde çözmektedir (Türkan ve Erdinçertürk, 2017, s.83).

2.6. UYAP Sistemi Entegrasyonları

UYAP, mahkemeler, icra daireleri ve cezaevleri gibi alt modüllerle bir bütün şeklinde entegre olarak çalışmaktadır. Böylelikle alt modülde yer alan bütün birimler, UYAP'ta kaydı olan verilerden kendi yetkileri kapsamında faydalanmaktadır. Yine UYAP'ın verdiği uyarılardan ve raporlardan bu alt birimler yetkileri kapsamında faydalanabilmektedir (Söylemez, 2014, s.167).

UYAP Bilişim Sistemi birçok kurum ve kuruluşla entegrasyon sağlayarak geniş bir hizmet sunmaktadır. UYAP, 2020 senesi itibariyle kırk sekiz kurumla yüz kırk iç entegrasyon sağlamaktadır.

Bu entegrasyonlar aşağıdaki gibidir:

- Adli Sicil Arşiv ve Kaydı Sorgulama Entegrasyonları
- Duruşma Bilgileri Sorgulama Entegrasyonu
- Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Entegrasyonları
- Basın İlan Kurumu Entegrasyonları
- TAKBİS entegrasyonları
- Adres ve Tanıma Tenfiz Entegrasyonları
- e-Devlet entegrasyonları
- Gümrük ve Ticaret Bakanlığı Entegrasyonları
- Emniyet Genel Müdürlüğü Entegrasyonu
- GÖÇNET
- İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi (İSKİ) Adres Entegrasyonu
- Kamu Denetçiliği Dosya Sorgu Entegrasyonu
- TEHAKSİS Entegrasyonu (Telif hakları konusunda sorgulama yapılmaktadır)
- GİB (Gelirler İdaresi Başkanlığı) Entegrasyonları
- Maliye Muhasebat Entegrasyonları
- MASAK Entegrasyonu
- Merkez Bankası Entegrasyonları

- Merkezi Kayıt Kuruluşu Entegrasyonu
- Milli Savunma Bakanlığı Entegrasyonu
- ÖSYM Sorgu Entegrasyonu
- PTT Entegrasyonları
- 6284 Gizlilik Kararları Entegrasyonu
- Sigorta Bilgi Gözetim Merkezi Entegrasyonu
- SGK Entegrasyonları
- SMS-GSM Sorgu Entegrasyonu
- Adalet Kart ve Baro Kart Entegrasyonları
- Patent Entegrasyonu
- Çek Yasaklılık Entegrasyonu
- TBB (Türkiye Barolar Birliği) Entegrasyonu
- Türkiye İş Kurumu Entegrasyonu
- Türkiye Noterler Birliği Entegrasyonları
- Vakıfbank Entegrasyonları
- Yargıtay Entegrasyonları
- YSK Entegrasyonu
- YÖKSİS Entegrasyonu
- KAYSİS (Elektronik Kamu Bilgi Yönetim Sistemi) Entegrasyonu
- BAHUM Entegrasyonu: Tanımlı olmayan kurum avukatlarının yetki belgesi ile tanımlanması ve evrak süreçlerinin işlenmesi sağlanmaktadır.
- Sarı Basın Kartı Entegrasyonu
- Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Parsel Sorgulama Entegrasyonu
- BTK HTS-MCKS Entegrasyonları (Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu Entegrasyonları)
- Erişim Sağlayıcıları Birliği Entegrasyonu
- İçişleri Bakanlığı/Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğü ile MERNİS Entegrasyonu
- İçişleri Bakanlığı/Jandarma Genel Komutanlığı ile Entegrasyon çalışmaları yapılmıştır
- Maliye Bakanlığı/Vergi Denetim Kurulu Entegrasyonu (Adalet Bakanlığı UYAP Bilişim Sistemi, 2021, s.49-57).

Bu entegrasyonların yararları aşağıdaki gibi sıralanabilir:

- Yargı birimlerinin ulaşmak istedikleri bilgilere elektronik ortamda ulaşabilmesini sağlar.
- Bilgiye erişim için gereken maliyetin düşmesine yarar.
- Bilgiye hızlı erişim ile yargılamanın hızlanmasına katkıda bulunur.
- Veri girişinde yapılabilecek hataların asgari seviyeye inmesine ve mükerrer veri girişine engel olunmasına yardımcı olur.
- Verilerin güncelliği sağlar.
- Ulaşılabilen ve tutarlılığı olan istatistik bilgilerinin temin edilmesine olanak sağlar (Kotanlı, 2023, s.32).

2.7. UYAP Portalları

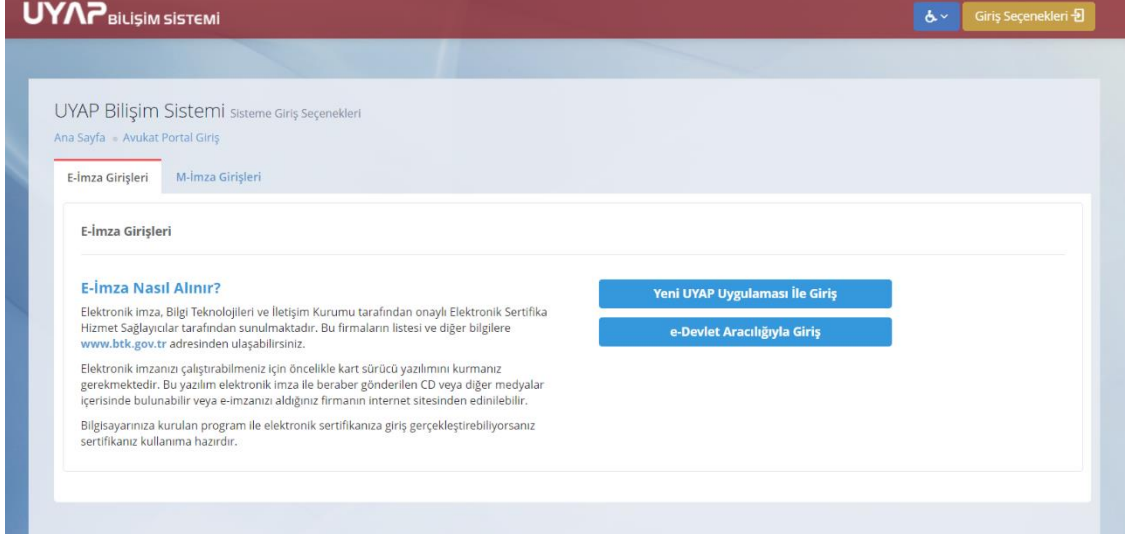
UYAP avukatlara ve vatandaşlara adalet hizmetlerine elektronik ortamda erişme olanağı vermekle e-adalet hizmeti sunmaktadır. UYAP bünyesinde barındırdığı farklı portallar aracılığıyla yargı sistemindeki tarafların işlem yapmalarına kolaylık sağlamaktadır. Bu portallar vatandaş portalı, avukat portalı, kurum portalı, bilirkişi portalı, sms bilgi sistemi ve e-satış portalı olarak sıralanır (Uçacak, 2017, s.18).

Bunların yanı sıra yargı birimlerince düzenlenen ve mevzuatın emrettiği üzere ilan edilmesi mecburi tutulan bilgilerin ve belgelerin elektronik ortamda ilanına olanak veren elektronik e-ilan portalı, kolluk portalı, yargılama sùjelerinin video konferans kanalıyla katılmasını sağlamak üzere tesis edilen ses ve görüntü bilişim sistemi (SEGBİS), araç mahrumiyet işlemleri projesi, haberci uygulaması, mobil arananlar bilgi sistemi ve sms bilgi sistemi de uygulamaya konulmuştur (Kıyak, 2020, s.83).

2.7.1. Avukat Portal

Avukatlar, <https://avukat.uyap.gov.tr> internet adresi üzerinden e-imza ve mobil imza (m-imza) ile UYAP Avukat Portala bağlanıp çevrimiçi olacak şekilde dava açabilir, icra takibi başlatabilir (elektronik takip), yetkileri ölçüsünde vekili olduğu UYAP sistemindeki açık ve kapalı dava dosyalarını inceleyebilir. Bunların yanı sıra dosyadan suret alabilir, elektronik imza ve mobil imza ile UYAP sistemindeki dosyasına

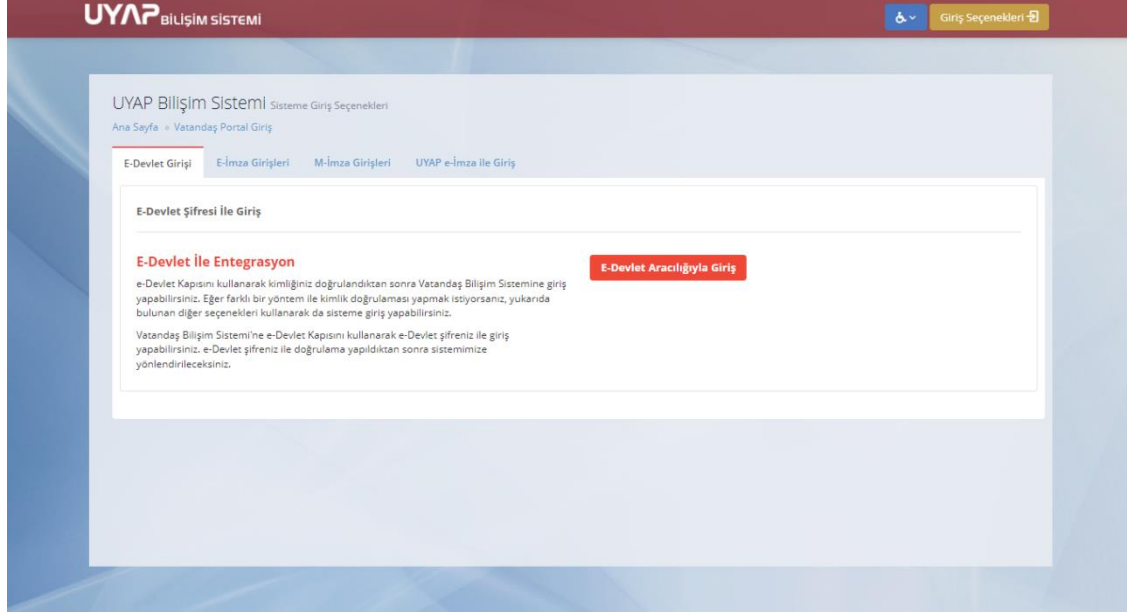
talep, cevap, vekâletname ve evrak gönderebilir, safahatını sorgulayabilir, sistem üzerinden harç ve masraf ödemesi yapabilir (www.uyap.gov.tr, 08.07.2023).



Şekil 6. Ekran Görüntüsü 6 UYAP Avukat Portal Giriş Ekranı

2.7.2. Vatandaş Portal

Bu portal ile <https://vatandas.uyap.gov.tr> internet adresi kanalıyla vatandaşlara adalet hizmeti çevrimiçi olarak sunulmaktadır. Vatandaşlar sisteme elektronik devlet şifresi, elektronik imza, mobil imza ve e-devlet üzerinden olacak şekilde dört farklı kanalla erişebilmektedir. Yurdun tamamındaki dava dosyalarına ilişkin bilgilere, safahat bilgilerine (davanın konusu, hangi aşamada olduğu, duruşma gününü, dosyanın Yargıtay'dan dönüp dönmediği gibi) bu portal sayesinde erişebilmekte ve ödemeleri gereken harç miktarını öğrenebilmektedirler. Bu sayede dosyalarındaki hareketlerden en kısa zaman diliminde bilgi sahibi olabilmektedirler (www.vatandas.uyap.gov.tr, 08.07.2023).

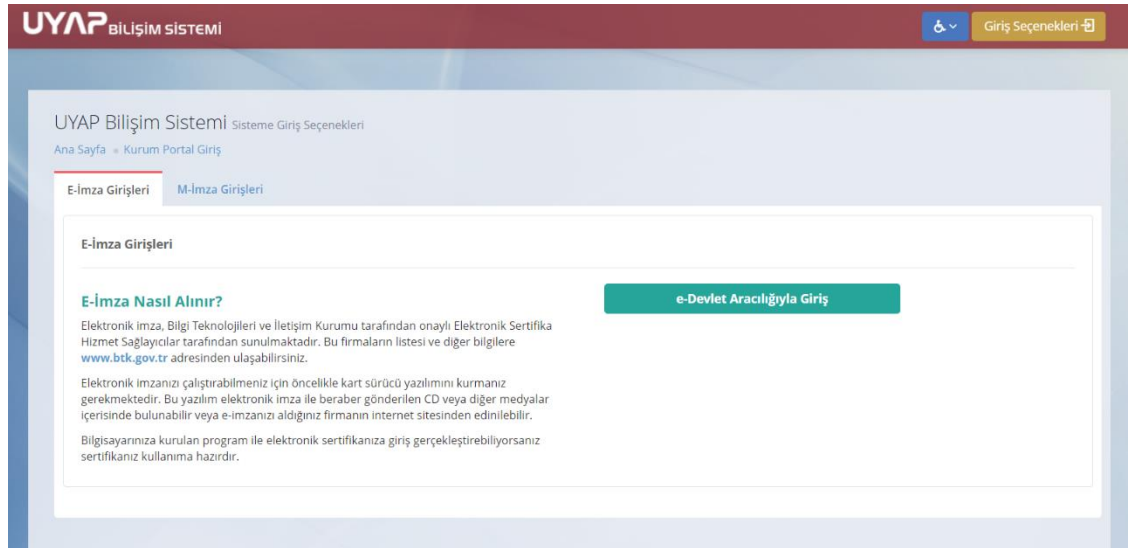


Şekil 7. Ekran Görüntüsü 7 UYAP Vatandaş Portal Giriş Ekranı

2.7.3. Kurum Portal

Özel şirketlerle ve kamu kurumlarının tarafı olarak buldukları dava dosyalarını UYAP aracılığıyla takip edebilmelerine imkân tanıyan portaldır (Kıyak, 2020, s.83).

Ayna zamanda icra dairelerinde mevcut tarafı buldukları dosyaların da UYAP aracılığıyla takibi sağlanır. Bu sayede adliyeye gidilmediği için zamandan, emekten ve mali açıdan tasarruf sağlanacaktır (www.uyap.gov.tr, 08.07.2023).



Şekil 8. Ekran Görüntüsü 8 UYAP Kurum Portal Giriş Ekranı

2.7.4. Bilirkişi Portal

Bilirkişilerin görevlendirilmiş oldukları dosyanın işlemine <http://bilirkisi.uyap.gov.tr> internet adresi vasıtasıyla adliyeye gitmeden çevrimiçi olarak yapmasına olanak tanıyan portaldır. Bu portal sayesinde bilirkişiler görevli olarak atandığı dosyayı çevrimiçi olmakla teslim alabilmekte ve inceleyebilmektedir. Aynı zamanda tanzim ettikleri raporları ve ek raporlarını dosyaya bu şekilde gönderebilir, görevli olarak atandığı dosyadan çekilebilir, kendisine takdir edilen görev ücretini görebilir (www.uyap.gov.tr, 08.07.2023).

e-Devlet Kapısı
KİMLİK DOĞRULAMA SİSTEMİ

UYAP..
UYAP Bilirkişi Portalı
<https://bilirkisi.uyap.gov.tr/login.uyap>

Mobil İmza

Elektronik İmza

Elektronik İmzanız ile eşleşen kimlik numaranızı girdikten sonra işleminize devam edebilirsiniz. Eğer farklı bir yöntem ile kimlik doğrulaması yapmak istiyorsanız, yukarıda bulunan diğer seçenekleri kullanarak da sisteme giriş yapabilirsiniz.

Elektronik İmza Nedir, Nasıl Alınır?
E-İmza Uygulaması ile Nasıl Giriş Yapılır?

- Aşağıdaki alana kimlik numaranızı yazınız.
- Masaüstünüzde bulunan e-imza uygulamasını açınız ve ekrandaki işlem kodunu giriniz. (e-Devlet Kapısı e-İmza Uygulaması'nı bilgisayarınıza indirmelisiniz. Uygulamayı indirmek için tıkklayınız. Daha önce indirdiyse tekrar indirmenize gerek yoktur.)
- İmzalama işlemini gerçekleştiriniz.

* T.C. Kimlik No

İptal

Devam Et

şekil 9. Ekran Görüntüsü 9 UYAP Bilirkişi Portal Giriş Ekranı

2.7.5. Uzlaştırmacı Portal

Uzlaştırma kapsamında yer alan bir suç sebebiyle şüpheli veya sanıkla mağdur, suçtan zarar gören veya kanuni temsilcilerinin, kanunlardaki ve yönetmelikteki usule ve esaslara uymak suretiyle uzlaştırmacı olarak atanan kişi tarafından anlaşmaya vardırılmaları, bu şekilde uyuşmazlığı ortadan kaldırma sürecini çevrimiçi yapabilmelerine olanak sağlayan portaldır (Sarı, 2019, s.126-129).

e-Devlet Kapısı
KİMLİK DOĞRULAMA SİSTEMİ

UYAP Uzlaştirmacı Portalı
https://uzlastirmaci.uyap.gov.tr/login.uyap

e-Devlet Şifresi Mobil İmza Elektronik İmza T.C. Kimlik Kartı İnternet Bankacılığı

T.C. Kimlik Numaranızı ve e-Devlet Şifrenizi kullanarak kimliğiniz doğrulandıktan sonra işleminize kaldığınız yerden devam edebilirsiniz. [e-Devlet Şifresi Nedir, Nasıl Alınır?](#)

* T.C. Kimlik No

* e-Devlet Şifresi

* e-Devlet şifrenizi unutmanız durumunda doğruladığınız cep telefonunuzdan yenileme işlemi yapabilirsiniz.

[Şifremi Unuttum](#)

İptal Giriş Yap

Şekil 10. Ekran Görüntüsü 10 UYAP Uzlaştirmacı Portal Giriş Ekranı

2.7.6. Arabuluculuk Portal

Arabuluculuk Portalı, arabulucuların sicile kayıt olmalarını, arabulucu atamasının yapılmasını ve görevlendirildikleri dosyalara dair raporlarını çevrimiçi şekilde iletebilmelerine olanak tanıyan portaldır (Sarı, 2019, s.126-129).

UYAP BİLİŞİM SİSTEMİ

Sisteme Giriş Seçenekleri

Ana Sayfa Arabulucu Portal Giriş

e-Devlet Şifresi ile Giriş e-İmza ile Giriş m-İmza ile Giriş

e-Devlet Şifresi ile Giriş

E-Devlet ile Entegrasyon

E-Devlet Kapısını kullanarak kimliğiniz doğrulandıktan sonra Arabulucu Başvuru Sistemine giriş yapabilirsiniz.

ÖNEMLİ NOT: Bu giriş seçeneği ile yalnızca Arabulucu Sinavına başvuru yapılabilmektedir! Arabulucu işlemleri için lütfen diğer seçeneklerini kullanınız.

E-Şifre Aracılığıyla Giriş

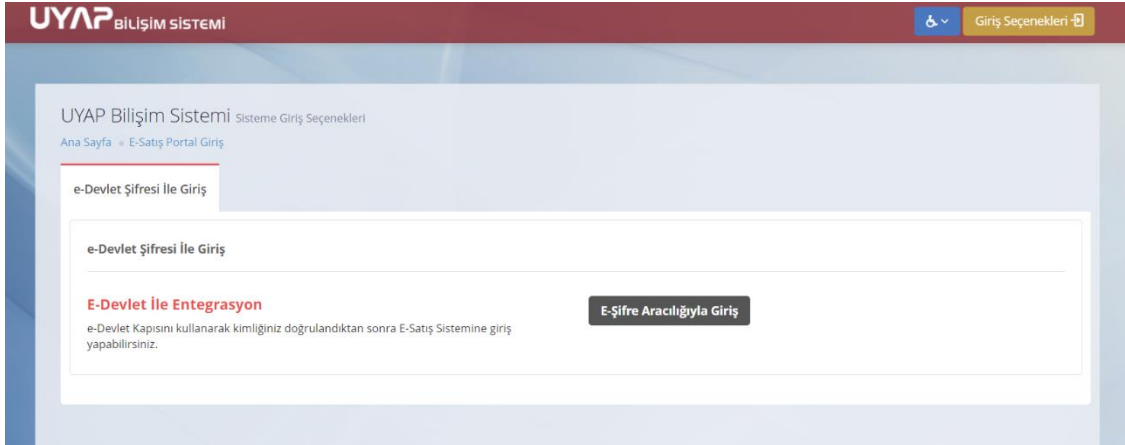
Şekil 11. Ekran Görüntüsü 11 UYAP Arabuluculuk Portal Giriş Ekranı

2.7.7. Kolluk Portalı

UYAP Kolluk Portalı sayesinde yargı birimlerinin ve kolluk birimlerinin birbirleriyle olan bütün yazışmaları, bilgilerin ve belgelerin paylaşımıyla diğer işlemlerinin elektronik ortamda yapılması sağlanmıştır. Soruşturma ve kovuşturma işlemleri böylelikle süratli ve etkin bir şekilde yapılmaktadır (Sarı, 2019, s.126-129).

2.7.8. E- Satış Portalı

İcra ve İflas Daireleriyle Adliye Satış Memurlukları tarafından 2004 Sayılı İcra İflas Kanunu hükümleri doğrultusunda satışı yapılacak taşınır ve taşınmaz mallara ait açık artırma bilgilerinin elektronik ortamda yayımlanmasına ve bu ihalelere katılmak isteyenlerin de elektronik ortamda teminat yatırarak teklif vermesine olanak sağlayan portaldır (Sarı, 2019, s.126-129).



Şekil 12. Ekran Görüntüsü 12 UYAP E-Satış Portal Giriş Ekranı

2.8. Uyap Hizmetleri

UYAP, kullanan birimlerin işlem yapmasını kolaylık getirmek amacıyla program ve bağlantılardan oluşur. Aşağıda konumuz açısından önem arz edenlere yer verilmiştir.

2.8.1. Doküman Yönetim Sistemi (DYS)

Adalet Bakanlığı, bilgi paylaşımının elektronik ortamda olması, yazışmaların, dokümantasyon yönetimiyle her çeşit bilgi, belge ve veri paylaşımının UYAP kullanılarak yapılması, evrak akışının hızlanması, belirlenen yetkiler ve ilgili kanunlar doğrultusunda iş akışında yönetimin sağlanması için Doküman Yönetim Sistemini (DYS) uygulamaya koymuştur. DYS, kâğıt üzerinde olan belgenin dijital ortama aktarılarak bu sürecin güvenli ve etkin bir biçimde yürütülmesine olanak tanıyan bir çeşit yazılımdır (Güneş, 2012, s.80-81).

Doküman Yönetim Sistemi (DYS), elektronik imzaya uygun alt yapısıyla uygulamalara girdi şeklinde gelmiş olan ya da bu uygulamalarca meydana getirilmiş olan bütün evrakların dijital ortamda yönetimine ve onay işlemlerinin yapılmasına, ayrıca arşivlenmesine olanak tanır.

UYAP DYS'nin kaynak kodları tamamıyla Adalet Bakanlığı'na aittir. Bu sebeple ihtiyaç olduğunda değişiklik yapılabilmektedir. Diğer uygulamalarla da uyum sağlanarak çalışılabilir. UYAP DYS, her türlü veri, bilgi ve belgeyi otomatik yön tanımlamayla derhal ilgili makama ulaşmasını sağlamayı ve tanımlanan yetkiler doğrultusunda iş akışını yönetmek görevini üstlenmiştir (Ölmez, 2016, s.99).

Doküman Yönetim Sistemi gelen giden evrakı, dilekçeleri, kurumsal formları, dijital olarak tutmakla bilgi ve belgelere ulaşmayı hızlandırmış, verimlilik artmış ve karar verme süreçleri de hızlanmıştır (Songur, 2015, s.49-50).

2.8.2. UYAP Kelime İşlemci (UYAP Editör)

UYAP'taki bütün uygulamalarda yeni belge üretebilmek amacıyla Kelime İşlemci (UYAP Editör) programı oluşturulmuştur. Kullanıcının yazılı metin üretme ihtiyacını karşılar. Kelime işlemci, UYAP' ta mevcut bütün uygulamalar ile entegre bir biçimde çalışır. Sistemde daha evvel oluşturulan belge, yazışma ve doküman şablonları üstüne veri tabanındaki veriyi otomatik şekilde yerleştirmeye, ardından müsaade edilen kısımlarda değişiklik veya eklemeler yapmaya, böylelikle hazırlanmak istenilen belgenin, yazının, dokümanın basit ve süratle düzenlenmesine olanak tanır (Güneş, 2012, s.83).

Kelime işlemci programında evvelce hazır edilmiş şablonlar mevcuttur. Kelime işlemci lokal olarak bilgisayarlarda çalışmaktadır (Ölmez, 2016, s.100).

Kelime işlemci ekranı üzerine tıkladığında sistemde boş şekilde doküman editörü açılır. Bu sayfa üzerinde bir word belgesinde yapabilecek her tür işlem yapılabilmektedir. Metnin tamamlanmasının akabinde “Dosya” menüsünden “UYAP’a Kaydet” tıkladığında metin kaydedilmiş olmaktadır. Kelime işlemciyle standardizasyon oluşturulmuştur (Songur, 2015, s.50).

2.8.3. E-Posta ve Serbest Kürsü

UYAP ortamında hâkimler ve savcılar ile tüm adli ve idari yargı personeline, ceza infaz kurumu çalışanlarına birer adet @adalet.gov.tr uzantısı olan elektronik posta adresi verilmiştir. Ayrıca kullanıcılar e-posta hesaplarına web tabanlı olarak (<http://webmail.adalet.gov.tr>) da ulaşabilmektedir. Hâkim ve savcılar ile yargı çalışanlarının hukuki, mesleki ve kültürel hususlarda paylaşım yapabilmeleri için Serbest Kürsü (<http://tartisma.adalet.gov.tr/>) adı altında iletişim platformunu UYAP üzerinden uygulamaya konulmuştur (Güneş, 2012, s.84-85).

2.8.4. Uzaktan Eğitim

UYAP yazılımını öğrenmek amacıyla sürekliliği olan bir eğitim ortamı sağlamak, UYAP ekran güncellemelerine dair personel eğitimi, göreve yeni başlayan hâkim, savcı ve diğer tüm personelin UYAP hakkında bilgi edinmesi, bilgisini yenilemek isteyen personelin eğitim talebine yanıt verilebilmesi ve eğitimler sebebiyle yapılacak harcamalardan tasarruf edilmesi için yapılmış bir Eğitim Yönetim Sistemidir (www.uyap.gov.tr, 08.07.2023).

UYAP kullanıcılarına, sistem üzerinde UYAP rolü tanımlanır. UYAP’la Uzaktan Eğitim Bilgi Sistemi arasında yapılmış bir entegrasyonla UYAP rolü tanımlanmış olan kullanıcılar Uzaktan Eğitim Bilgi Sistemi’ne otomatik şekilde aktarılarak sisteme kullanıcı şeklinde tanımlanır. Sisteme tanımlanan kullanıcılara, rollerine uygun olan eğitimler sistem tarafından otomatik şekilde atanır. Kullanıcılar, UYAP Uzaktan Eğitim Bilgi Sistemi Portalı’na <https://uyapegitim.adalet.gov.tr> internet

adresi üzerinden erişim sağlar (Adalet Bakanlığı Bilgi İşlem Genel Müdürlüğü UYAP Bilişim Sistemi, 2021, s.65).

2.9. UYAP Bilgi Güvenliği

UYAP Bilişim Sisteminde başka hiçbir kamu kurumunda olmayan Bilgi Güvenliği Şubesi vardır. Bu şubenin görevi dışardan veya içerden gelmesi muhtemel saldırıları engellemek için UYAP Bilişim Sistemi'nin açıklarını araştırıp kapatılmasıdır. İç güvenlik yönünden bakıldığı zaman; iç güvenlik sistemi Aktive Directory (Aktif Dizin) Servisinden yararlanarak çalışır. Ayrıca "loglama" sistemi kuruludur. Böylece UYAP Bilişim Sistemi'ni kullanan bütün kullanıcıların sistemdeki hareketleri Kullanıcı Adı, Bilgisayar Adı, Mac Adresi, IP numarası, Tarih-Saat, Ekran, Değişiklik olarak kaydedilmektedir. Dış Güvenlik açısından bakıldığında; UYAP Bilişim Sistemi dış tehditlere karşı üstünlüğü ve etkinliği tüm dünyada kabul görmüş olan "Bilişim Güvenliği Teknolojileri" ile koruma altındadır (Güzel ve Deligöz, 2014, s.68).

Adalet Bakanlığı'nda bilgi güvenliği hususunda uluslararası nitelikte olan ISO/IEC27001 standartları uygulanmaktadır. UYAP Bilişim Sistemi'nin ağ güvenliği, güvenlik duvarı ile korunmaktadır. Uzaktan erişimin sağlandığı noktalarda kimlik doğrulaması; sertifikasyon, bağlantıların kriptolanması, veri bütünlüğünün sağlanması, SSL protokolünün kullanılması gibi uygulamalarla sağlanabilmektedir (Adalet Bakanlığı Bilgi İşlem Genel Müdürlüğü UYAP Bilişim Sistemi, 2021, s.40-43).

İSO 27001, milletler arası kabul gören bir bilgi güvenliği standardıdır. İSO 27001 belgesinin güncelliği, verilerin korunmasına yönelik bağlılığı göstermekte ve iş sürekliliğini sağlama konusundaki yüksek standartları teşvik etmektedir. Adalet Bakanlığı Bilgi İşlem Genel Müdürlüğüne İSO 27001 Bilgi Güvenliği Yönetim Sistemi Sertifikası, Türk Standartları Enstitüsü ile birlikte yapılan denetim çalışmaları sonucunda yenilenmiştir.

22 Kasım 2021 tarihinde Türkiye Siber Güvenlik Kümelenmesi tarafından düzenlenen Milli Siber Güvenlik Zirvesi'nde, siber güvenlik alanında gerçekleştirilen çalışmalar ve yürütülen projeler ile yerli ve milli siber güvenlik ürünlerinin kamuda kullanımının yaygınlaştırılmasına yönelik çalışmaları nedeniyle Adalet Bakanlığı Bilgi

İşlem Genel Müdürlüğü “Yerli Siber Güvenlik Ekosistemine Katkı” ödülüne layık görülmüştür (www.bigm.adalet.gov.tr, 08.07.2023).

2.10. Elektronik İmza

Bilgi ve iletişim teknolojilerinde yaşanan gelişmeler imza atma işine de yansımış olup ıslak imzanın yerini elektronik imza almıştır.

E-imza genel bir tanımla kâğıt üzerine elle atılan imzanın dijital ortamdaki karşılığıdır. E-imza, dijital ortamda imzalanan veriye bağlı şekilde oluşan ve imzalandığı veriye eklenip saklanan dijital bir veridir. 5070 Sayılı E-İmza Kanunu'nun 2004 Ocak ayında kabul edilerek elle atılan imzanın hukuki yükümlülükleri, e-imza içinde geçerli hale getirilmiştir (Topcan, 2010, s.5).

5070 sayılı E-imza Kanunu'nun 25.Maddesi doğrultusunda 23.07.2004 tarihinde yürürlüğe girdiği görülmektedir.16/01/2005 tarihinde de Elektronik İmza Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik ve Elektronik İmza İle İlgili Süreçlere ve Teknik Kriterlere İlişkin Tebliğ yürürlük kazanmıştır. E-imza, dijital ortamda iletilen bilginin, kat'i surette bunu göndermiş olan kişi veya kurum tarafından gönderildiğini temin eden teknolojik uygulamadır (Batır, 2013, s.50-53).

E-imza içindeki sertifika işlemi yapana aittir ve onun kimlik bilgileri e-imza içinde yer almaktadır. E-imza, iletilmek istenilen bilginin hiçbir değişiklik olmadan alıcısına iletilmesini sağlar. Evrakı imzalayanın kim olduğu ve ne zaman imzaladığı her zaman tespit edilebilir (Sarı, 2019, s.105).

5070 Sayılı Kanun'da E- imza “Başka bir elektronik veriye eklenen veya elektronik veriyle mantıksal bağlantısı bulunan ve kimlik doğrulama amacıyla kullanılan elektronik veri” olarak tanımlanmaktadır. Özetle, sayısal veride gereksinim duyulan kimlik doğrulama aracına e-imza denmektedir (Uçmaz, 2009, s.52).

E-imzayla imzalanmış belge, elektronik belgedir. Borçlar Kanunu'nun 14. Maddesine göre “Güvenli elektronik imza, elle atılan imza ile aynı ispat gücüne haizdir”. 5070 Sayılı E- İmza Kanunu'nun 5.maddesinde yazılı istisnalar hariç, her çeşit hukuki işlem güvenli elektronik imzayla yapılabilecektir. E-İmza Kanunu 5.maddesi II. fıkrası “Kanunların resmi şekle veya özel bir merasime tabi tuttuğu hukuki işlemler ile

teminat sözleşmeleri güvenli elektronik imza ile gerçekleştirilemez” demektedir (Seçkin, 2017, s.81).

28.03.2007 tarihinde T.C. Adalet Bakanlığı Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı ile Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu (TÜBİTAK) Ulusal Elektronik ve Kriptoloji Araştırma Enstitüsü (UEKAE) arasında “Nitelikli Elektronik Sertifika Temini Sözleşmesi” imzalanmış olup tüm hâkim ve Cumhuriyet savcıları ile diğer personele e-imza temin edilmiştir (Ölmez, 2016, s.97-98).

2.10.1.Güvenli Elektronik İmza

Güvenli elektronik imzanın, Avrupa Birliği talimatlarına uyacak şekilde tasarlanması gereklidir. Güvenli olmasının gerekmesiyle birlikte “Kişinin özel imzası olmalı ve belgenin bütünlüğünü sağlamalıdır”. Güvenli elektronik imza ıslak imzayla eşit değerde olup yargılamada delil olarak gösterilebilir. Avrupa Birliği talimatları gereğince Türk Hukuku’nda “güvenli elektronik imza” ya geçiş yapılmıştır (Seçkin, 2017, s.80).

E-imzanın hukuki yönden geçerli olması için yasada sayılan şartları taşıması gerekir. Elektronik İmza Kanunu’nun 4.maddesi doğrultusunda güvenli elektronik imza aşağıdaki özellikleri taşımalıdır:

- Münhasıran imza sahibine bağlıdır.
- Sadece imza sahibinin tasarrufunda olan güvenli e-imza oluşturma aracıyla oluşturulmaktadır.
- Nitelikli elektronik sertifika sayesinde imza sahibinin kimlik tespitine yarar.
- İmzalanmış elektronik veride sonradan herhangi bir değişiklik yapıp yapılmadığının tespitine yarar (Topcan, 2010, s.118-119).

Elektronik İmza Kanunu 5.maddesi 1 fıkrası doğrultusunda, güvenli elektronik imzanın hukuki sonucu, ıslak imza ile aynı hukuki sonuçtur. 01/10/2011 tarihinde yürürlüğe giren 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu 205.maddesi II. fıkrası gereği, usulüne uygun güvenli elektronik imza ile oluşturulan elektronik veriler, senet hükmündedir (Batır, 2013, s.54).

2.10.2. Nitelikli Elektronik Sertifika

5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu'nda "imza sahibinin imza doğrulama verisini ve kimlik bilgilerini birbirine bağlayan elektronik kaydı" elektronik sertifika olarak tanımlanmaktadır.

Elektronik imzanın "nitelikli elektronik sertifika" ya dayalı oluşturulması hukuki açıdan geçerli olması için gereklidir. Elektronik İmza Kanunu, elektronik sertifikanın tanımını daraltmakla nitelikli elektronik sertifikayı ortaya koymuştur (Topcan, 2010, s.121-122).

5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu doğrultusunda nitelikli elektronik sertifika aşağıdaki hususları kapsamalıdır:

- Sertifikanın "nitelikli elektronik sertifika" olduğuna ilişkin ibareyi barındırmalıdır.
- Sertifika hizmet sağlayıcısına ilişkin kimlik bilgileriyle kurulduğu ülkenin adını içermelidir.
- İmza sahibinin teşhis edilebileceği kimlik bilgileri yer almalıdır.
- Elektronik imza oluşturma verisine karşılık olan imza doğrulama verisini içermelidir.
- Sertifikanın geçerlilik süresinin başlangıç ve bitiş tarihleri yer almalıdır.
- Sertifikanın seri numarası bulunmalıdır.
- Sertifika sahibi başka bir kişi adına işlem yapıyorsa bu yetkiye dair bilgiyi barındırmalıdır.
- Sertifikanın kullanım şartı varsa ve kullanılacağı işlemlerde maddi sınırlama varsa bunlara dair bilgileri içermelidir.
- Sertifikada yer alan bilgileri doğrulamak için sertifika hizmet sağlayıcısının güvenli elektronik imzası bulunmalıdır (Sarı, 2019, s.108-109).

2.11. İcra Takip İşlemleri

İcra dairesi, icra işlerinde birinci derecede görevli organdır. İcra takibi, borçlunun borcunu herhangi bir sebeple ifa etmemesi halinde alacaklının alacağını devlet gücü ile tahsil etmek için icra dairesinde başlattığı takiptir.

İcra takip işlemi; cebri icranın alacaklı yararına ilerlemesine ve borçlunun hukuksal durumuna zarar verme amacına yönelik olarak icra organları tarafından borçluya karşı yapılan işlemlerdir (Yılmaz, 2001, s.381).

Doktrin ve yargı kararları doğrultusunda tanımlayacak olursak; icra dairesince borçlu tarafa yönelik yapılarak takibi ilerleten işlemler, icra takip işlemleridir. Birinci husus mutlaka borçluya karşı yapılması, ikinci husus takibi ilerleten karakterinin olmasıdır. Örneğin; ödeme emri düzenleyerek borçluya tebliğ etmek ve hacizli malın mülkiyetini alıcıya geçiren ihale işlemleri birer icra takip işlemidir (Tok, 2021, s.59-63).

İcra takip talebi icra dairesine yapılır. Bunun üzerine icra dairesi, borçluya ödeme veya icra emri gönderir. Ödeme veya icra emri kesinleşince, para alacaklarında borçlunun mallarını haczeder, satar ve elde edilen para ile alacaklının alacağını öder. Konusu paradan başka şey olan ilamları ise zorla icra eder (Kuru, Arslan ve Yılmaz, 2006, s.42).

İcra ve İflas Kanunu'nun Elektronik işlemler başlıklı 8.madde a fıkrasında(Ek: 2/7/2012-6352/3 md.) “İcra ve iflas dairesince yapılacak her türlü icra ve iflas iş ve işlemlerinde Ulusal Yargı Ağı Bilişim Sistemi kullanılır; her türlü veri, bilgi, belge ve karar, Ulusal Yargı Ağı Bilişim Sistemi vasıtasıyla işlenir, kaydedilir ve saklanır” demektedir.

Aşağıda icra dairesi çalışanlarının iş ve işlemlerini yaparken kullanmakta olduğu e-devlet projeleriyle birlikte UYAP icra modülü işlem ekranları hakkında bilgi verilmiştir.

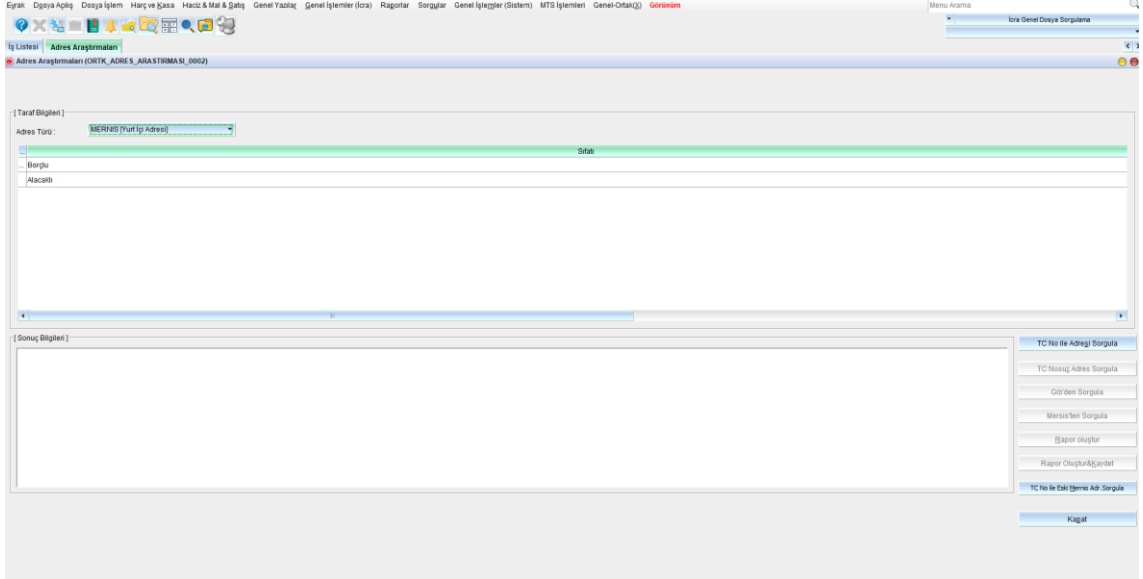
2.12. İcra Dairelerinin Sıklıkla Kullanmakta Olduğu UYAP İle Entegre E-Devlet Projeleri

İcra dairesince kullanılmakta olan UYAP ile entegrasyonu sağlanmış e-devlet projeleri aşağıda verilmiştir:

2.12.1.UYAP İcra Modülü MERNİS Sorgulama

E-devlet MERNİS projesi ile UYAP entegrasyonu mevcuttur. UYAP icra modülü MERNİS sorgulama ekranı kullanılarak borçlu ve yasal temsilcilerinin (veli,

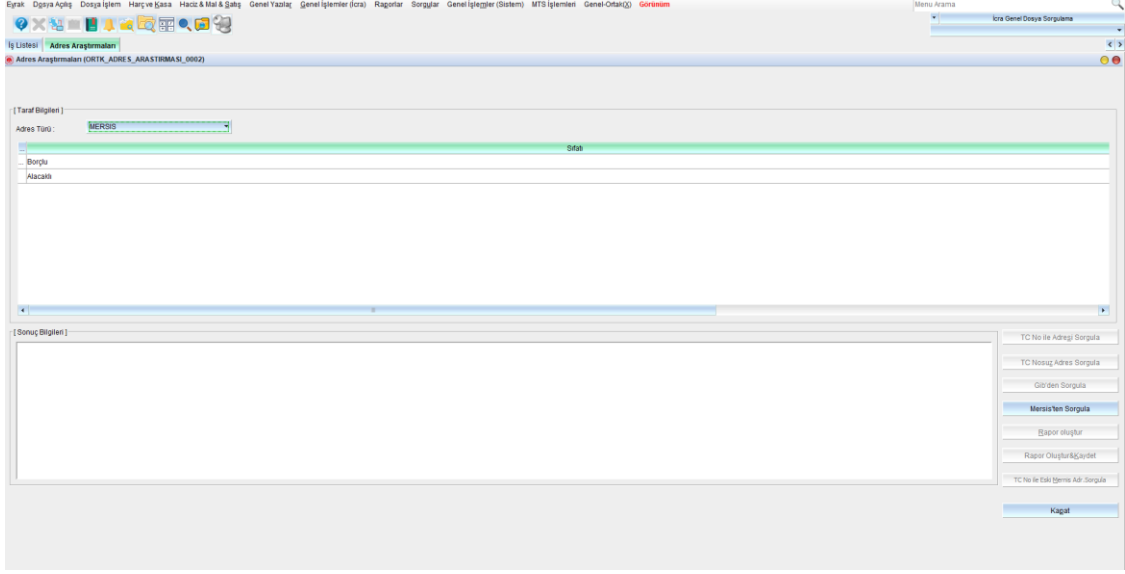
vasi gibi) MERNİS kayıtları, eski MERNİS kayıtları ve yurtdışı adres kayıtları bilgisi sorgulanıp rapor kaydı alınabilmektedir. Bu sorgular T.C. Kimlik numarası aracılığıyla yapılmaktadır. Bu işlem yapılmadan önce taraf bilgilerinin güncellenmesi gerekli ise güncelleme yapılmasının ardından MERNİS sorgulaması yapılması, güncel MERNİS bilgisinin elde edilmesini sağlayacaktır.



Şekil 13. Ekran Görüntüsü 13 UYAP İcra Modülü MERNİS Sorgulama Sayfası

2.12.2.UYAP İcra Modülü MERSİS Sorgulama

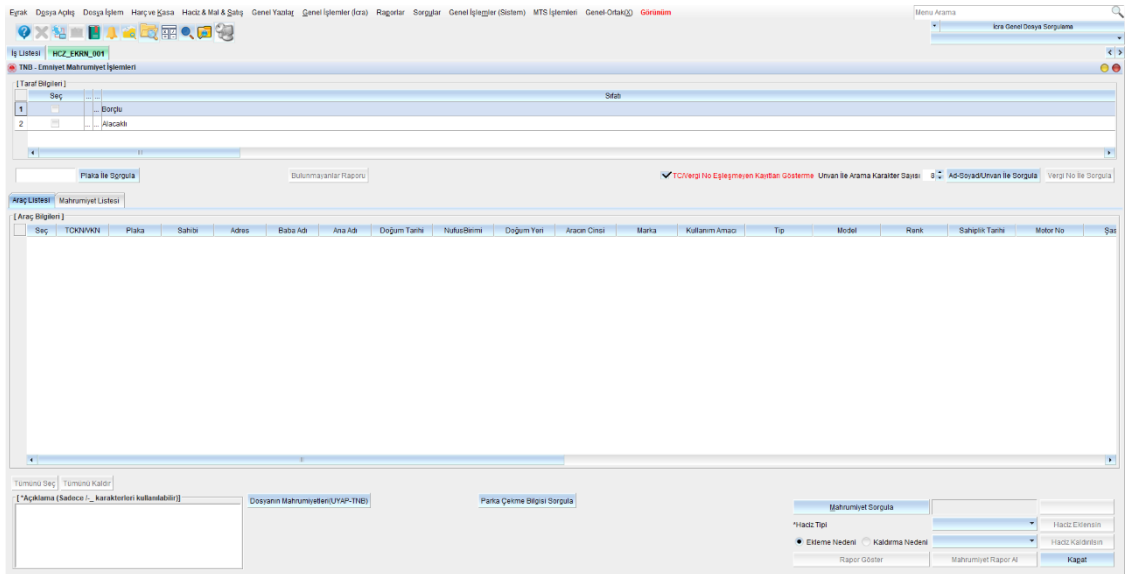
E-devlet MERSİS projesi ile UYAP entegrasyonu mevcuttur. UYAP icra modülü MERSİS sorgulama ekranı kullanılarak borçlu tüzel kişilerin MERSİS kayıtları sorgulanıp rapor kaydı alınabilmektedir. Bu işlem yapılmadan önce taraf bilgilerinin güncellenmesi, ardından MERSİS sorgulaması yapılması, güncel MERSİS bilgisinin elde edilmesini sağlayacaktır.



Şekil 14. Ekran Görüntüsü 14 UYAP İcra Modülü MERSİS Sorgulama Sayfası

2.12.3.UYAP İcra Modülü POL-NET Sorgulama

E-devlet POLNET projesi ile UYAP entegrasyonu mevcuttur. UYAP İcra modülü POLNET Sorgulama Ekranı aracılığıyla gerçek kişi veya tüzel kişi borçlular adına kayıtlı bulunan araçlar sorgulanabilmektedir. Ayrıca haciz, ihtiyati haciz ve yakalama şerhleri de bu ekran kullanılmak suretiyle araçların kaydına anlık olarak konulup kaldırılabilir. Araçlar üzerindeki bütün mahrumiyet kayıtları da takyidat kaydı olarak sorgulanıp raporlanabilmektedir.



Şekil 15. Ekran Görüntüsü 15 UYAP İcra Modülü POL-NET Sorgulama Sayfası

2.12.4.UYAP İcra Modülü TAKBİS Sorgulama

E-devlet TAKBİS projesi ile UYAP entegrasyonu mevcuttur. UYAP İcra Modülü TAKBİS Sorgulama ekranından borçluların taşınmaz mal varlığı bilgileri sorgulanabilir. Taşınmazlar üzerindeki mahrumiyetler listelenip raporu alınabilir. Borçlular adına kayıtlı taşınmazlar üzerine ihtiyati haciz ve haciz şerhleri konulabilir.

The screenshot displays the UYAP İcra Modülü TAKBİS Sorgulama Sayfası. The interface includes a top navigation bar with various menu items like 'Eyalet', 'Dünya Açılış', 'Dünya İşlem', 'Harç ve Gider', 'Haciz & Mal & Satış', 'Genel Yazışma', 'Genel İşlemler (İzce)', 'Raporlar', 'Sorgular', 'Genel İşlemler (Sistem)', 'MİS İşlemler', 'Genel-Ortaklı', and 'Gözetim'. Below the navigation bar, there is a search bar and a 'İcra Genel Değer Sorgulama' dropdown menu. The main content area is divided into several sections:

- Geçerli Kişi Sorgulama / Yeni Bilgi Sorgulama:** This section contains search filters for 'Tape Bilgi Sorgulama Gördüğü', 'İlçe', 'Mahalle/Köy', 'Adalar', 'Parseller', 'Ada No', and 'Parsel No'. There are also buttons for 'A- Ana Taşınmaz Sorgulama' and 'B- Bağımsız Bölümler Sorgulama'.
- [Mal Varlıklar]:** A table with columns: ID, İlçe, Kurum, Mahalle, Mevki, Ada No, Parsel No, Taşınmaz Tipi, Nitelik, Bağımsız Bölüm, Yüzölçüm, Sayfa No, Cilt No, Paha, Etkeni, Mühürat, Teferruat. The table is currently empty.
- [Hisse Lisansları]:** A table with columns: ID, Malik, Hisse Pay / Parda, Tesisi Sebabi (Tarih - Yevmisi), Terkin Sebabi (Tarih - Yevmisi), Hisse Tipi, Durum, İştrak No. The table is currently empty.

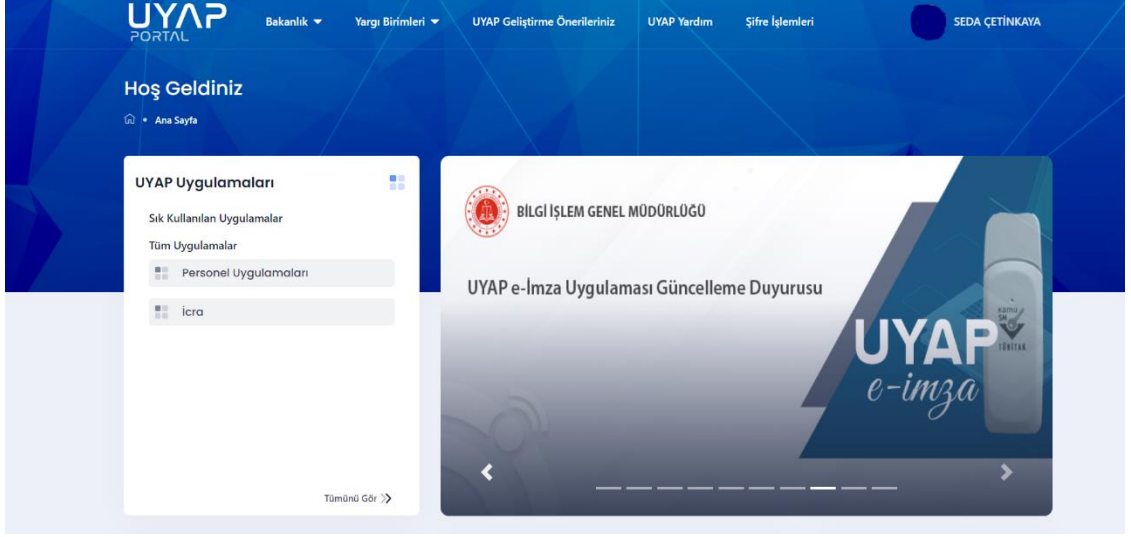
On the right side, there are buttons for 'Mal Malik Ayarları', 'Pasif Malik Ayarları', 'Rapor Al & Kaydet', and 'Aktif' (with a dropdown menu). There are also checkboxes for 'Hisseler gösterilsin' and 'Yükseklik', 'Yükseklik', and 'Kılgat'.

Şekil 16. Ekran Görüntüsü 16 UYAP İcra Modülü TAKBİS Sorgulama Sayfası

2.12.5.UYAP İcra Modülü Toplu Entegrasyon Sorgulama

UYAP İcra Modülü Toplu Entegrasyon Sorgulama ekranı kullanılarak borçluların araçları, taşınmazları, adres bilgileri, SGK kapsamında çalışıp çalışmadığı ve çalışıyor olması halinde işveren bilgileri, posta çeki hesabının bulunup bulunmadığı bilgisi, banka hesabı bulunup bulunmadığı eğer var ise hesaplarının bulunduğu bankalar listesi ve Gelirler İdaresi Başkanlığı'nda bulunan kayıtları, başka sorgu ekranlarına gerek duymadan bu ekran sayesinde tek tek veya toplu entegrasyon sorgulamasıyla aynı anda yapılabilmektedir.

Her icra dairesi personeline görev unvanına göre UYAP rolü tanımlanmıştır. İcra modülü tıkladığında her icra dairesi personelinin görev ünvanına göre tanımlanmış UYAP rolüne uygun icra modülü ekranı açılmış olur.



Şekil 18. Ekran Görüntüsü 18 UYAP İcra Modülü Giriş Sayfası

Aşağıda UYAP icra modülünün icra müdür yardımcısı rolündeki, uygulamada sık kullanılan işlem sayfaları ile ilgili bilgilere değinilmiştir.

2.13.1.UYAP İcra Modülü Avukat Portal Ekranı

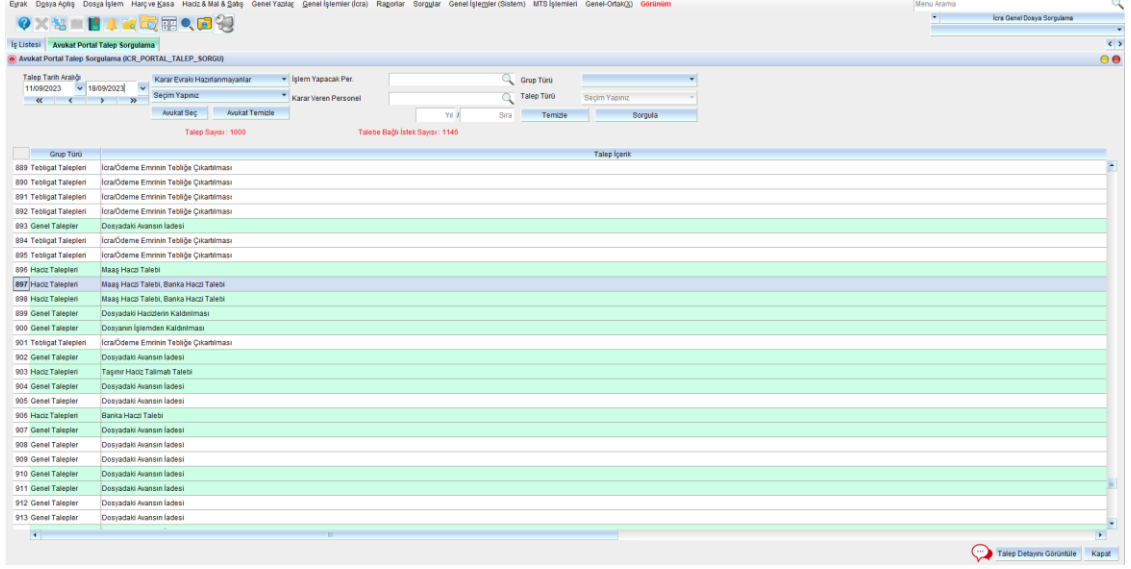
UYAP İcra Modülü Avukat Portal Ekranında, taraf vekillerinin göndermiş olduğu talepler, tebligat talepleri, haciz talepleri ve genel talepler ana sekmeleri altında bulunan alt talep sekmelerini kullanılarak sorgulanıp sıralanabilmektedir.

Sorgulanarak ekrana getirilen avukat talepleri ise talep gönderilme tarihine göre, dosya numarasına göre, taraf veya vekil isimlerine göre sıralanabilmektedir.

Tarih aralığı seçilerek kararı verilmiş fakat işi bitmemiş dosyaların sorgulanarak işin takibini yapılabilme imkânı vardır.

Bu ekran sayesinde icra müdürü ve icra müdür yardımcılarının karar tensip tutanağı düzenleme aşamaları kısalmıştır. Hakkında karar verilen talebi karar tensip tutanağına otomatik olarak sistem getirdiğinden, ilgili talebin karara ek evrak olarak seçilmesi zorunluluğu ortadan kalmış ve karar verme süreci kolaylaşmıştır.

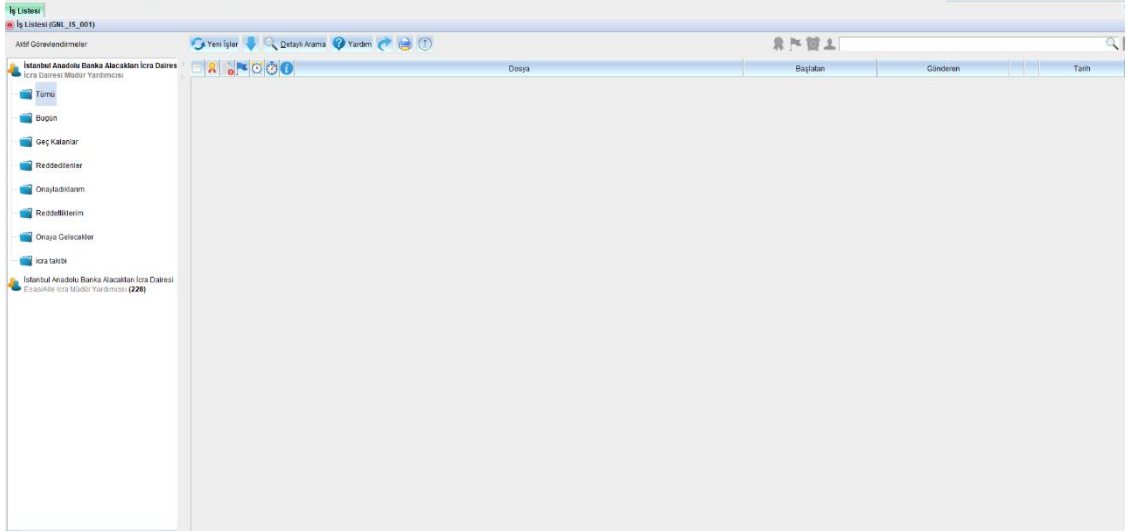
Bu ekrandan icra müdürü ve icra müdür yardımcısının kabul kararı vererek icra kâtibini görevlendirilmesi durumunda, işin ifasında görevlendirilen icra kâtibi, kendi personel rolüne tanımlanmış icra avukat portal ekranını takip ederek işi ifasını gerçekleştirmektedir.



Şekil 19. Ekran Görüntüsü 19 UYAP İcra Modülü Avukat Portal Talep Sorgulama Ekranı

2.13.2.UYAP İcra Modülü Genel İş Listesi Ekranı

UYAP İcra Modülü Genel İş Listesi ekranı, dosyaların alacaklısı, borçlusu veya üçüncü şahıs sıfatında olan kişilerinin, yargı birimlerinin, dış kurumların gönderdikleri talep ve beyanlarıyla birlikte vekâletnamelerin UYAP İcra Modülünde görüldüğü ekrandır. Bu ekrana düşecek şekilde talep, beyan ve vekâletname gönderirken belge, makbuz, mahkeme kararı vs. ek evrak olarak eklenebilmektedir.



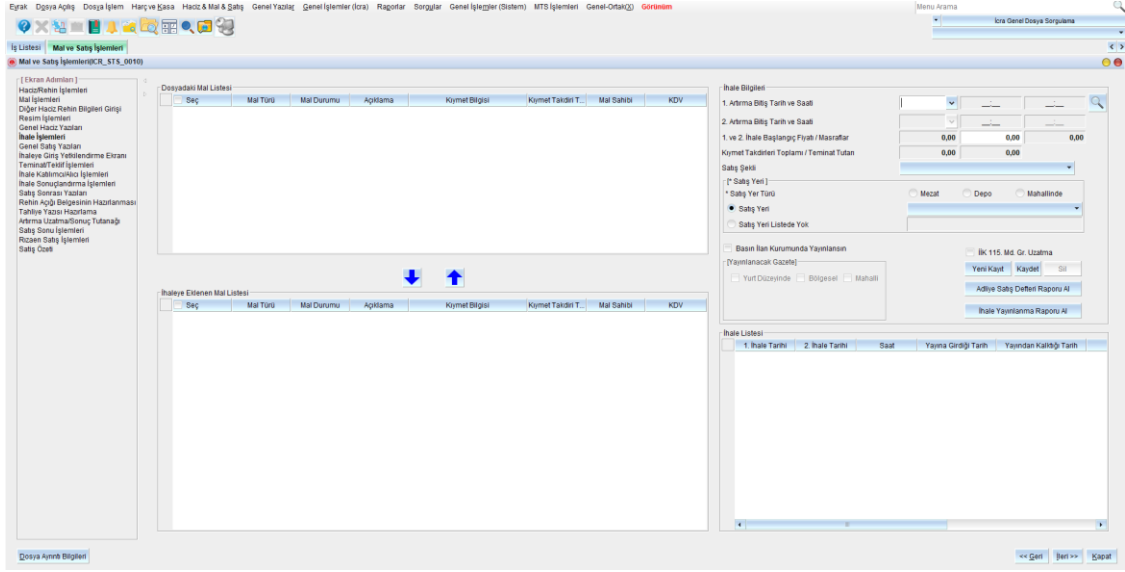
Şekil 20. Ekran Görüntüsü 20 UYAP İcra Modülü Genel İş Listesi Ekranı

2.13.3.UYAP İcra Modülü Mal ve Satış İşlemleri Ekranı

İİK'nun elektronik ortamda açık artırma suretiyle satışı düzenleyen 111/b-(Ek:24/11/2021-7343/13 md.) maddesi "Haczolunan malın satışı, Ulusal Yargı Ağı Bilişim Sistemine entegre elektronik satış portalında açık artırma suretiyle yapılır" demektedir.

UYAP İcra Modülü Mal ve Satış İşlemleri Ekranı, 2004 Sayılı İcra İflas Kanunu'na göre satışı yapılacak taşınır ve taşınmaz malların satış öncesi işlemleri, ihale işlemleri ve satış sonrası işlemlerinin, ilgili alt sekmeler kullanılarak elektronik olarak yapılmasını sağlayan ekrandır.

İhale bilgileri bu ekrana kaydedilip onaylandıktan sonra elektronik ortamda yayımlanır. E-teklif veren ihale katılımcılarının teklif listeleri, ilgili alt sekmelerden yararlanılarak sorgulanıp raporlanır. İhale sonuçlandırma ve kesinleştirme işlemleri yine bu ekrandaki ilgili alt sekmeler kullanılarak yapılır.



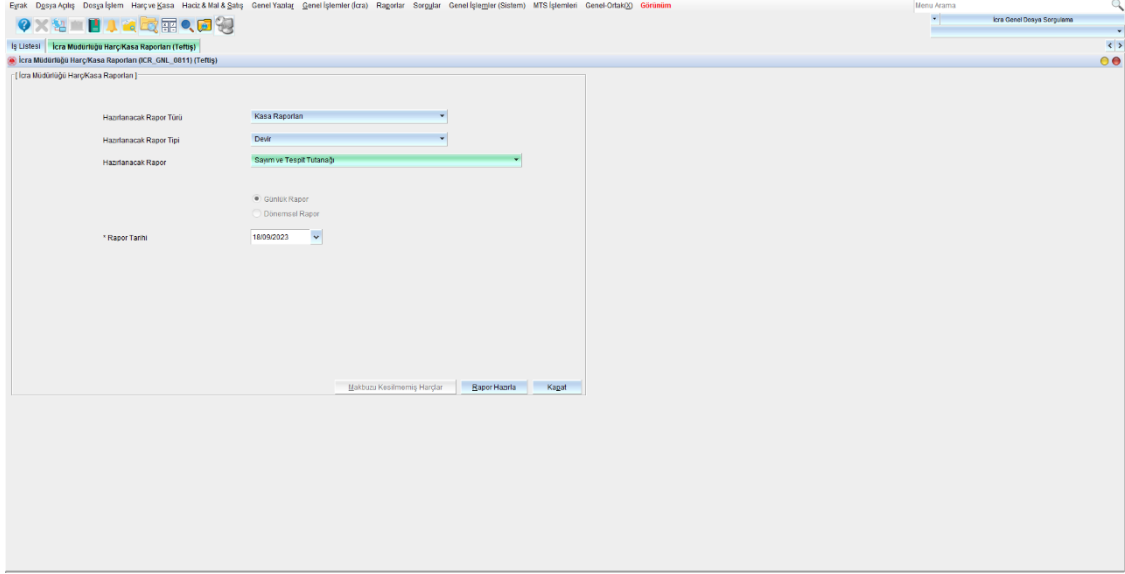
Şekil 21. Ekran Görüntüsü 21 UYAP İcra Modülü Mal ve Satış İşlemleri Ekranı

2.13.4.UYAP İcra Modülü Harç Kasa Raporları Ekranı

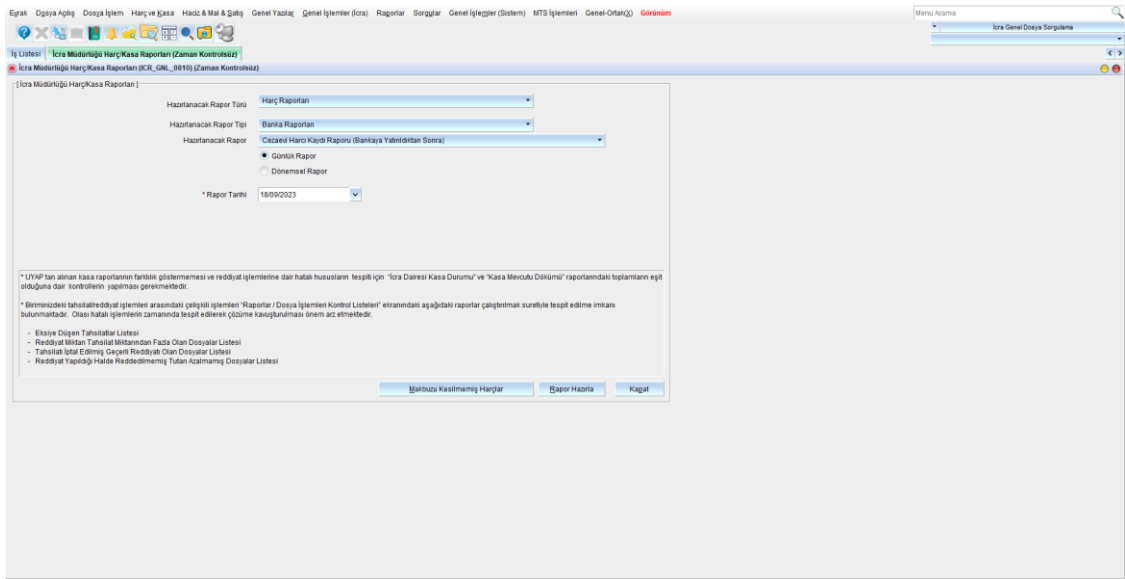
UYAP İcra Modülü Harç Kasa Ekranı, günlük veya dönemsel olarak harç hesapları (tahsil harcı ve cezaevi yapı pulları harcının yatırıldığı hesaplardır) ve emanet hesabı (hak sahiplerine ödenmek üzere icra dairesi kasasına gelen ve masraf avansı olan paraların yatırıldığı hesaptır) raporlarının alınması için kullanılan ekrandır.

UYAP öncesi dönemde kullanılan fiziki makbuz kesme dönemi UYAP ile sonlanmış olup günümüzde icra dairesine her türlü para giriş çıkışı elektronik ortamda tahsilat ve reddiyat makbuzları kesilerek yapılmaktadır. İcra dairesine gelen paranın icra emanet hesabına alınması işlemi için tahsilat makbuzu kesilir. Hak sahiplerine icra dairesinin para ödemesi ve masraf çıkışı işlemi reddiyat makbuzu kesilerek yapılır.

Bu sayede işlemlerin mali olarak takibi, denetimi kolaylaşmış ve usulsüzlüklerin çok yüksek oranda önüne geçilmiştir. Ayrıca icra dairesi kasasının günlük kontrolünü yapmak, alınan günlük harç ve kasa raporları ile UYAP öncesi döneme göre çalışanlar için fazlasıyla kolaylaşmıştır.



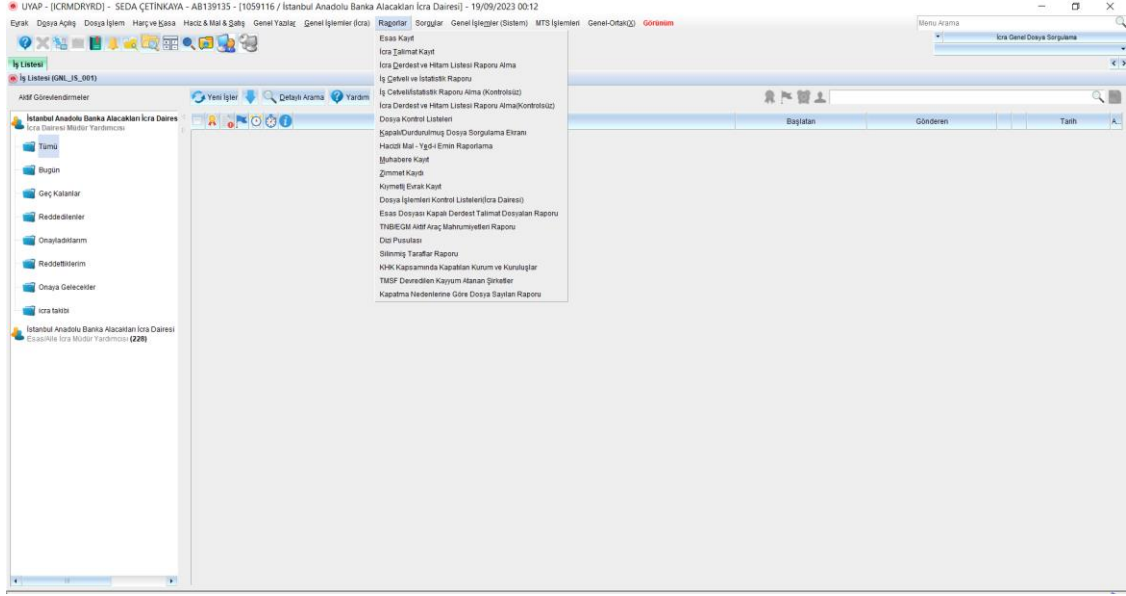
Şekil 22. Ekran Görüntüsü 22 UYAP İcra Modülü Harç/Kasa Raporları (Teftiş) Ekranı 1



Şekil 23. Ekran Görüntüsü 23 UYAP İcra Modülü Harç/Kasa Raporları Ekranı 2

2.13.5. UYAP İcra Modülü Raporlar Ekranı

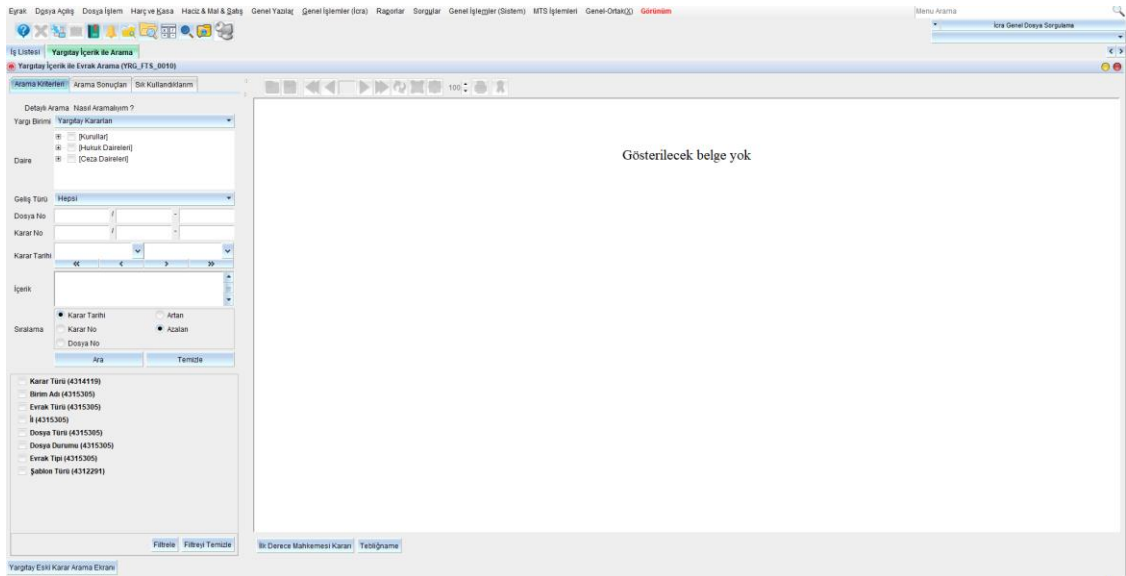
UYAP İcra Modülü Raporlar başlığı altında bulunan ilgili sekmeler seçilerek sorgulama ve raporlama yapılabilmektedir. Bu sayede esas ve talimat dosya sayıları bilgisi, iş cetveli ve istatistik raporu alma gibi daha önceden yapılması çok uzun zaman alan işlemler, çok kısa sürede yapılabilmektedir.



Şekil 24. Ekran Görüntüsü 24 UYAP İcra Modülü Raporlar Sorgu Sayfaları

2.13.6.UYAP İcra Modülü Yargıtay Karar Arama Ekranı

UYAP İcra Modülü Yargıtay Karar Arama Ekranı, dosya numarası, karar numarası, karar tarihi bilgileriyle veya aranan içeriğe ilişkin ipucu kelimeleri yazılarak Yargıtay ve Bölge Adliye Mahkemesi kararlarının sorgulanıp görüntülenebildiği ekrandır. İcra başmüdürü, icra müdürü ve icra müdür yardımcıları tarafından karar tensip tutanakları oluşturulurken kararlarına dayanak olacak nitelikte karar bulmak, aynı zamanda güncel kararlardan haberdar olup kendini geliştirmek amaçlı kullanılmaktadır.



Şekil 25. Ekran Görüntüsü 25 UYAP İcra Modülü Yargıtay Karar Arama Ekranı

3. ARAŞTIRMANIN YÖNTEMİ

Bu bölümde araştırmanın modeli, araştırmanın evren ve örnekleme, verilerin toplanması ile verilerin analiz edilmesi başlıklarına yer verilmiştir.

3.1. Araştırma Modeli

Araştırmayı daha iyi açıklayabilmek için literatür taraması yapılmıştır. Buradan elde edilen bilgiler doğrultusunda İstanbul Anadolu Adalet Sarayı İcra Daireleri'nde görev yapan icra başmüdürü, icra müdürü, icra müdür yardımcısı ve icra kâtiplerine anket uygulanmak üzere Adalet Bakanlığı İcra İşleri Daire Başkanlığı'ndan anket izni alınmış ve anket uygulanmıştır. Bu bakımdan araştırma modeli hem literatür taraması hem de nicel bir araştırma yöntemi olan anket araştırma yönteminin uygulandığı bir saha araştırmasından oluşmuştur.

3.2. Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini Adalet Bakanlığı'na bağlı İstanbul Anadolu Adalet Sarayı'ndaki 25 adet icra dairesi, 3 adet pilot icra dairesi, 1 adet tarama icra dairesi personeli oluşturmaktadır.

Ankete hazırlık evresinde İstanbul Anadolu İcra Dairesi Başkanlığı'ndan 26/01/2023 tarihi itibarıyla fiilen İstanbul Anadolu Adliyesi İcra Daireleri'nde çalışan farklı ünvanlardaki personel sayılarına ilişkin bilgi istenilmiş olup icra başmüdürü ünvanlı personel sayısı 15, icra müdürü ünvanlı personel sayısı 13, icra müdür yardımcısı ünvanlı personel sayısı 206, icra kâtibî ünvanlı personel sayısı ise 407 olduğu bilgisi edinilmiştir. Toplam çalışan personel sayısı 641 olarak bildirilmiştir.

641 personelin tamamına anket formu fiziki olarak dağıtılmış olup gönüllülük esasıyla 11 icra başmüdürü, 13 icra müdürü, 140 icra müdür yardımcısı, 268 icra kâtibî ankete katılım sağlamıştır.

Çalışma evrenini İstanbul Anadolu Adliyesi icra dairelerinde çalışan 641 adet personel oluşturmaktadır. Çalışmakta olan personellerin tamamına ulaşmak

hedeflendiği için örneklem alma yoluna gidilmemiştir. Anket araştırması 432 icra personelinin katılımı ile tamamlanmıştır.

3.3. Verilerin Toplanması

Araştırmada problemi çözüme ulaştıracak veriler için birincil ve ikincil veri kaynaklarından yararlanılmıştır. Araştırmanın kavramsal çerçevesi hazırlanırken daha önce yapılmış araştırmalar, yayınlanmış tezler ve makaleler, kitaplar ile ilgili web siteleri taranmıştır. Bu tarama sonucunda bir anket geliştirilmiştir. Geliştirilen anket İstanbul Anadolu Adalet Sarayı İcra Daireleri'nde çalışan 641 personele fiziki olarak dağıtılmış ve gönüllülük esasıyla 432 personelin katılımı ile tamamlanmıştır.

3.4. Verilerin Analizi

Araştırmada çözüm aranan problemlere yönelik olarak ölçme aracı ile elde edilen veriler, istatistiksel analiz teknikleri ile bilgisayar ortamına aktararak analiz edilmiş ve verilerin tablolara dönüşümü sağlanarak raporlanmıştır. İstatistiksel karşılaştırmalarda 0,05 ten küçük p (anlamlılık) değerleri ($p < 0,05$) istatistiksel olarak anlamlı kabul edilmiştir.

Anket sonucu elde edilen veriler veri tabanı SPSS (Statistical Packages for the Social Sciences) programı aracılığıyla bilgisayara aktarılmış ve tablolar için hazır hale getirilmiştir. Anket sonucu elde edilen veriler, araştırmanın amacı doğrultusunda çeşitli istatistikî analizler (Bağımsız Örnek t- Testi, Tek Yönlü Varyans Analizi ANOVA) kullanılarak yorumlanmıştır.

3.5. Verilerin Analizi ve Güvenilirlik

Araştırma için yapılan anket formlarından toplanan verilerin uygun bir istatistik programıyla analizi gerçekleştirildi.

Veri tabanı programında yer alan veriler araştırmada ulaşılmak istenilen amaca uygun şekilde kodlanarak istatistiksel analiz yapılmasına uygun duruma getirildi.

Anket ölçek güvenilirliği Croanbach's Alpha testi ile test edilmiştir. Anket güvenilirlik analizi neticesinde, Croanbach's Alpha sayısı 0,872 olarak tespit edilmiştir. Bu oran 0,80 -1,00 Aralığında olduğu için anket testi yüksek derecede güvenilir bir ölçek kabul edilir.

Alfa katsayısının değerlendirilmesinde dikkate alınan değerlendirme kriterleri şoyledir:

- $0,00 < \alpha \leq 0,40$ ise ölçek güvenilir değildir.
- $0,40 < \alpha \leq 0,60$ ise ölçek düşük güvenilirliktedir.
- $0,60 < \alpha \leq 0,80$ ise ölçek oldukça güvenilirdir.
- $0,80 < \alpha \leq 1,00$ ise ölçek yüksek derecede güvenilir bir ölçektir (Songur, 2015, s.80).

4. BULGULAR VE YORUM

Nicel araştırma yöntemlerinden biri olan anket araştırma yöntemi sonucunda elde edilen bulgular ve oluşturulan tablolar aşağıda verilmiştir.

4.1. Katılımcıların Sosyodemografik Özelliklerine İlişkin Bulgular

Tablo 1. Sosyodemografik Değişkenler İçin Sayı ve Yüzde Dağılımının İncelenmesi

Değişkenler		Kişi Sayısı (n)	Yüzde (%)
Cinsiyet	Kadın	235	54,4
	Erkek	197	45,6
Yaş	18-22 yaş arası	4	0,9
	23-27 yaş arası	103	23,8
	28-32 yaş arası	147	34,0
	33-37 yaş arası	104	24,1
	38-42 yaş arası	37	8,6
	43-47 yaş arası	12	2,8
	48-52 yaş arası	6	1,4
	52 yaş ve üzeri	12	2,8
Eğitim Durumu	Lise	22	5,1
	Ön Lisans	149	34,5
	Lisans	247	57,2
	Yüksek Lisans	10	2,3
Görev/Ünvan	İcra Başmüdürü	11	2,5
	İcra Müdürü	13	3,0
	İcra Müdür Yardımcısı	140	32,4
	İcra Kâtabi	268	62,0
Çalışma Birimi	İcra Dairesi	315	72,9
	Pilot İcra Dairesi	117	27,1
Adalet Bakanlığı İcra Dairesinde Çalışma Süresi	1-5 yıl arası	268	62,0
	6-10 yıl arası	80	18,5
	11-15 yıl arası	39	9,0
	16 yıl ve üzeri	40	9,3
Ne Kadar Süredir İş ve İşlemlerinizi UYAP ile yapmaktasınız?	1-3 yıl arası	188	43,5
	4-6 yıl arası	109	25,2
	7-9 yıl arası	34	7,9
	10 yıl ve üzeri	91	21,1
UYAP kullanmak için eğitim alma durumu	Evet	123	28,5
	Hayır	306	70,8
UYAP güncellemelerinde personel önerilerinin dikkate alınma durumu	Evet	241	55,8
	Hayır	188	43,5

Tablo 2. Sosyodemografik Değişkenler İçin Sayı ve Yüzde Dağılımının İncelenmesi

Değişkenler		Kişi Sayısı (n)	Yüzde (%)
Mesai saati dışında UYAP kullanma durumu	Evet	323	74,8
	Hayır	105	24,3
Mesai saati dışında UYAP kullanmanıza sebep olan faktörler	İş hacmine göre kadro yetersizliği	269	62,3
	Çalışanların kullandığı izin, rapor vs. sebebiyle yaşanan personel eksikliği	69	16,0
	Nitelikli işler	62	14,4
	Kendini geliştirme	9	2,1
Mesai saati dışında UYAP kullanma süreniz ortalama olarak nedir?	1-2 saat	169	39,1
	3-4 saat	122	28,2
	5-6 saat	22	5,1
	7-8 saat	23	5,3

Çalışmaya 235 kadın (%54,4) ve 197 erkek (%45,6) olmak üzere toplam 432 kişi katılmıştır. Buna göre ankete katılanların çoğunluğu kadın çalışandır.

Katılımcıların yaş aralığı incelendiğinde, 18-22 yaş arasında 4 kişi (%0,9), 23-27 yaş arasında 103 kişi (%23,8), 28-32 yaş arasında 147 kişi (%34,0), 33-37 yaş arasında 104 kişi (%24,1), 38-42 yaş arasında 37 kişi (%8,6), 43-47 yaş arasında 12 kişi (%2,8), 48-52 yaş arasında 6 kişi (%1,4) ve 52 yaş ve üzerinde 12 kişi (%2,8) olduğu bulunmuştur. Buna göre ankete katılan çalışanların %80'den fazlası 23-37 yaş aralığındadır.

Katılımcıların eğitim durumu incelendiğinde, lise mezunu 22 kişi (%5,1), ön lisans mezunu 149 kişi (%34,5), lisans mezunu 247 kişi (%57,2) ve yüksek lisans mezunu 10 kişi (%2,3) olduğu bulunmuştur. Görüldüğü üzere lisans veya ön lisans mezunu olmayan personel oranı oldukça düşüktür.

Katılımcıların görev/ünvanları incelendiğinde, icra başmüdürü 11 kişi (%2,5), icra müdürü 13 kişi (%3,0), icra müdür yardımcısı 140 kişi (%32,4) ve icra kâtabi 268 kişi (%62,0) olduğu bulunmuştur. Ankete hazırlık evresinde İstanbul Anadolu İcra Dairesi Başkanlığı'ndan 26/01/2023 tarihi itibarıyla fiilen İstanbul Anadolu Adliyesi İcra Dairelerinde çalışan farklı ünvanlardaki personel sayılarına ilişkin bilgi istenilmiş olup İcra Başmüdürü ünvanlı personel sayısı 15, icra müdürü ünvanlı personel sayısı 13, icra müdür yardımcısı ünvanlı personel sayısı 206, icra kâtabi ünvanlı personel sayısı ise 407 olduğu bilgisi edinilmiştir. Ünvanlarına göre fiilen görev yapmakta olan personel

sayıları ve ünvanlarına göre ankete katılan personel sayıları karşılaştırıldığında ankete katılım oranı, her bir ünvan bazında oldukça yüksektir.

Katılımcıların çalışma birimi incelendiğinde, icra dairesinde çalışan 315 kişi (%72,9) ve pilot icra dairesinde 117 kişi (%27,1) olduğu bulunmuştur. Buna göre ankete katılanların büyük çoğunluğu pilot olmayan icra dairesi çalışanlarıdır.

Adalet Bakanlığı icra dairesinde çalışma süresi incelendiğinde, 1-5 yıl arası süre ile çalışan 268 kişi (%62,0), 6-10 yıl arası süre ile çalışan 80 kişi (%18,5), 11-15 yıl arası süre ile çalışan 39 kişi (%9,0) ve 16 yıl ve üzeri süre ile çalışan 40 kişi (%9,3) olduğu bulunmuştur. Buna göre ankete katılan çalışanların %80 civarı 1-10 yıl arası süre ile Adalet Bakanlığı icra dairesinde çalışmaktadır.

Ne kadar süredir iş ve işlemlerinizi UYAP ile yapmaktasınız değişkeni incelendiğinde, 1-3 yıl arasında 188 kişi (%43,5), 4-6 yıl arasında 109 kişi (%25,2), 7-9 yıl arasında 34 kişi (%7,9) ve 10 yıl ve üzerinde 91 kişi (%21,1) olduğu bulunmuştur. Buna göre ankete katılan çalışanların yaklaşık %69' u 1-6 yıl arasında iş ve işlemlerini UYAP ile yapmaktadır.

UYAP kullanmak için eğitim alma durumu incelendiğinde, eğitim alan 123 kişi (%28,5) ve eğitim almayan 306 kişi (%70,8) olduğu bulunmuştur. Buna göre katılımcılardan UYAP kullanmak için eğitim almayan personel sayısı, eğitim alan personel sayısından fazladır.

UYAP güncellemelerinde personelin ihtiyaçları ve önerileri yeterince dikkate alınıyor diyen 241 kişi (%55,8) ve UYAP güncellemelerinde personelin ihtiyaçları ve önerileri yeterince dikkate alınmıyor diyen 188 kişi (%43,5) olduğu bulunmuştur. Buna göre UYAP güncellemelerinde personelin ihtiyaçları ve önerileri yeterince dikkate alınıyor diyen katılımcı sayısı, yeterince dikkate alınmıyor diyen katılımcı sayısından fazladır.

Mesai saati dışında UYAP kullanan 323 kişi (%74,8) ve mesai saati dışında UYAP kullanmayan 105 kişi (%24,3) olduğu bulunmuştur. Buna göre mesai saati dışında UYAP kullanan katılımcı oranı oldukça yüksektir.

Mesai saati dışında UYAP kullanmanıza sebep olan faktörler incelendiğinde, iş hacmine göre kadro yetersizliği diyen 269 kişi (%62,3), çalışanların kullandığı izin, rapor vs. sebebiyle yaşanan personel eksikliği diyen 69 kişi (%16,0), nitelikli işler diyen

62 kişi (%14,4) ve kendini geliştirme diyen 9 kişi (%2,1) olduğu bulunmuştur. Buna göre katılımcıların mesai saati dışında UYAP kullanmasına sebep olan faktörlerin %78,3', iş hacmine göre kadro yetersizliği ve çalışanların kullandığı izin, rapor vs. sebebiyle yaşanan personel eksikliğidir.

Mesai saati dışında UYAP kullanma süreniz ortalama olarak nedir değişkeni incelendiğinde, 1-2 saat arasında 169 kişi (%39,1), 3-4 saat arasında 122 kişi (%28,2), 5-6 saat arasında 22 kişi (%5,1) ve 7-8 saat arasında 23 kişi (%5,3) olduğu bulunmuştur. Buna göre katılımcıların %65'inden fazlası mesai saati dışında 1-4 saat arası UYAP kullanmaktadır.

4.2. Katılımcıların UYAP'ın Gcl Buldukları ve Eksik Buldukları Yönlerine İlişkin Bulgular

Anketin 17.ve 18.soruları ile İstanbul Anadolu Adliyesi icra dairelerinde çalışan personelin UYAP'ın gcl olduğunu ve eksik olduğunu düşündükleri konular araştırılmış, katılımcıların bu konudaki algıları belirlenmek istenmiştir.

4.2.1. Katılımcıların UYAP'ın Gcl Buldukları Yönlerine İlişkin Bulgular

Anketin 17.sorusu ile İstanbul Anadolu Adliyesi icra dairelerinde çalışan personelin UYAP'ın gcl olduğunu düşündükleri konular araştırılmış, katılımcıların bu konudaki algıları belirlenmek istenmiştir. Bunun sonucunda aşağıdaki bulgular elde edilmiştir:

Tablo 3. UYAP'ın Güçlü Yönleri Nelerdir Değişkeni İçin Sayı ve Yüzde Dağılımının İncelenmesi

Değişkenler		Kişi Sayısı (n)	Yüzde (%)
Kesintisiz Erişim	Güçlü Bulan	85	19,7
	Güçlü Bulmayan	347	80,3
Zamandan Tasarruf	Güçlü Bulan	227	52,5
	Güçlü Bulmayan	205	47,5
Kâğıt Tasarrufu	Güçlü Bulan	358	82,9
	Güçlü Bulmayan	74	17,1
Maddi Tasarruf	Güçlü Bulan	169	39,1
	Güçlü Bulmayan	263	60,9
Bilgi ve Belge Güvenliği	Güçlü Bulan	316	73,1
	Güçlü Bulmayan	116	26,9
Performans ölçmede kolaylık	Güçlü Bulan	133	30,8
	Güçlü Bulmayan	299	69,2
İstatistiki verilere kısa sürede ulaşabilme	Güçlü Bulan	238	55,1
	Güçlü Bulmayan	194	44,9
Teftiş ve raporlama kolaylığı	Güçlü Bulan	195	45,1
	Güçlü Bulmayan	237	54,9
Zaman ve mekândan bağımsız erişim	Güçlü Bulan	246	56,9
	Güçlü Bulmayan	186	42,8

UYAP'ın güçlü yönleri nelerdir değişkeni incelendiğinde, kesintisiz erişimi seçeneğini güçlü bulan 85 kişi (%19,7) ve güçsüz bulan 347 kişi (%80,3), zamandan tasarruf seçeneğini güçlü bulan 227 kişi (%52,5) ve güçsüz bulan 205 kişi (%47,5), kâğıt tasarrufu seçeneğini güçlü bulan 358 kişi (%82,9) ve güçsüz bulan 74 kişi (%17,1), maddi tasarruf seçeneğini güçlü bulan 169 kişi (%39,1) ve güçsüz bulan 263 kişi (%60,9), bilgi ve belge güvenliği seçeneğini güçlü bulan 316 kişi (%73,1) ve güçsüz bulan 116 kişi (%26,9), performans ölçmede kolaylık seçeneğini güçlü bulan 133 kişi (%30,8) ve güçsüz bulan 299 kişi (%69,2), istatistiki verilere kısa sürede ulaşabilme seçeneğini güçlü bulan 238 kişi (%55,1) ve güçsüz bulan 194 kişi (%44,9), teftiş ve raporlama kolaylığı seçeneğini güçlü bulan 195 kişi (%45,1) ve güçsüz bulan 237 kişi (%54,9), zaman ve mekândan bağımsız erişim seçeneğini güçlü bulan 246 kişi (%56,9) ve güçsüz bulan 186 kişi (%42,8) olduğu bulunmuştur.

4.2.2. Katılımcıların UYAP'ın Eksik Buldukları Yönlerine İlişkin Bulgular

Anketin 18.sorusu ile İstanbul Anadolu Adliyesi icra dairelerinde çalışan personelin UYAP'ın eksik olduğunu düşündükleri konular araştırılmış, katılımcıların bu

konudaki algıları belirlenmek istenmiştir. Bunun sonucunda aşağıdaki bulgular elde edilmiştir:

Tablo 4. UYAP'ın Eksik Olduğunu Düşündüğünüz Taraflar Değişkeni İçin Sayı ve Yüzde Dağılımının İncelenmesi

Değişkenler		Kişi Sayısı (n)	Yüzde (%)
Yazılım	Eksik Bulan	159	36,8
	Eksik Bulmayan	273	63,2
Donanım	Eksik Bulan	99	22,9
	Eksik Bulmayan	333	77,1
Kullanım Zorluğu	Eksik Bulan	47	10,9
	Eksik Bulmayan	385	89,1
Basit ve Anlaşılır Olma	Eksik Bulan	44	10,2
	Eksik Bulmayan	388	89,8
İçerik	Eksik Bulan	61	14,1
	Eksik Bulmayan	371	85,9
Sistemin yavaş çalışması, ekran donması, sistemsel kesintiler	Eksik Bulan	351	81,3
	Eksik Bulmayan	81	18,8
Bilgi ve belge güvenliği	Eksik Bulan	13	3,0
	Eksik Bulmayan	419	97,0

UYAP'ın eksik olduğunu düşündüğünüz taraflar nelerdir değişkeni incelendiğinde, yazılım seçeneğini eksik bulan 159 kişi (%36,8) ve eksik bulmayan 273 kişi (%63,2), donanım seçeneğini eksik bulan 99 kişi (%22,9) ve eksik bulmayan 333 kişi (%77,1), kullanım zorluğu seçeneğini eksik bulan 47 kişi (%10,9) ve eksik bulmayan 385 kişi (%89,1), basit ve anlaşılır olma seçeneğini eksik bulan 44 kişi (%10,2) ve eksik bulmayan 388 kişi (%89,8), içerik seçeneğini eksik bulan 61 kişi (%14,1) ve eksik bulmayan 371 kişi (%85,9), sistemin yavaş çalışması, ekran donması, sistemsel kesintiler seçeneğini eksik bulan 351 kişi (%81,3) ve eksik bulmayan 81 kişi (%18,8), bilgi ve belge güvenliği seçeneğini eksik bulan 13 kişi (%3,0) ve eksik bulmayan 419 kişi (%97,0) olduğu bulunmuştur.

4.3. Katılımcıların UYAP'ın Etkinliğinin Artırılması İçin Önerilerine Dair Bulgular

Anketin 19. sorusuna açık uçlu olarak katılımcıların verdikleri cevaplardan çoğunluğu teşkil edenler aşağıda tablo halinde verilmiştir.

Tablo 5. İcra dairelerinde UYAP'ın etkinliğinin arttırılması için sizin önerileriniz nelerdir? Değişkeni İçin Sayı ve Yüzde Dağılımının İncelenmesi

Değişkenler		Kişi Sayısı (n)	Yüzde (%)
İcra dairelerinde UYAP'ın etkinliğinin arttırılması için sizin önerileriniz nelerdir?	Mesai saati dışında avukatın talep atmasının/göndermesinin önlenmesi	114	26,4
	Toplu talep gönderilmesinin önüne geçilmesi	52	12,0
	Robot uygulamasının engellenmesi	43	10,0

İcra dairelerinde UYAP'ın etkinliğinin arttırılması için sizin önerileriniz nelerdir değişkeni incelendiğinde, mesai saati dışında avukatın talep atmasının/göndermesinin önlenmesi seçeneğine yanıt veren 114 kişi (%26,4), toplu talep gönderilmesinin önüne geçilmesi seçeneğine yanıt veren 52 kişi (%12,0) ve robot uygulamasının engellenmesi seçeneğine yanıt veren 43 kişi (%10,0) olduğu bulunmuştur.

Tablo 6. Çalışmada Kullanılan UYAP Soru Puanlarının Betimleyici İstatistik Tablosu

Sorular	En Küçük Değer	En Büyük Değer	\bar{x}	ss
UYAP için kurumunuzda verilen eğitimi yeterli buluyor musunuz?	1	4	1,85	0,934
Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli buluyor musunuz?	1	4	2,17	0,847
UYAP güncellemelerinde personelin ihtiyaçları ve önerileri sizce yeterince dikkate alınıyor mu?	1	4	2,29	0,810
Bir çalışan olarak performansımı artırıyor	1	5	3,97	0,939
İşteki tatminimi artırıyor	1	5	3,56	1,045
İşi daha çok benimsememi ve motivasyonumu sağlıyor	1	5	3,58	0,995
Zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor	1	5	3,05	1,256
Zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor	1	5	3,99	0,979
Mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı sağlıyor	1	5	3,82	0,983
İş yapmamı ve işin takibini kolaylaştırıyor	1	5	4,11	0,838
Kendimi geliştirmeme yardımcı oluyor	1	5	3,46	1,133

UYAP için kurumunuzda verilen eğitimi yeterli buluyor musunuz puanının en düşük değeri 1 ve en yüksek değeri ise 4 puan (ortalama=1,85) aldığı bulunmuştur.

Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli bulmak puanının en düşük değeri 1 ve en yüksek değeri ise 4 puan (ortalama=2,17) aldığı bulunmuştur.

UYAP güncellemelerinde personelin ihtiyaçları ve önerileri sizce yeterince dikkatle alınıyor mu puanının en düşük değeri 1 ve en yüksek değeri ise 4 puan (ortalama=2,29) aldığı bulunmuştur.

Bir çalışan olarak performansımı artırıyor puanının en düşük değeri 1 ve en yüksek değeri ise 5 puan (ortalama=3,97) aldığı bulunmuştur.

İşteki tatminimi artırıyor puanının en düşük değeri 1 ve en yüksek değeri ise 5 puan (ortalama=3,57) aldığı bulunmuştur.

İş daha çok benimsememi ve motivasyonumu sağlıyor puanının en düşük değeri 1 ve en yüksek değeri ise 5 puan (ortalama=3,59) aldığı bulunmuştur.

Zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor puanının en düşük değeri 1 ve en yüksek değeri ise 5 puan (ortalama=3,05) aldığı bulunmuştur.

Zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor puanının en düşük değeri 1 ve en yüksek değeri ise 5 puan (ortalama=3,99) aldığı bulunmuştur.

Mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı sağlıyor puanının en düşük değeri 1 ve en yüksek değeri ise 5 puan (ortalama=3,83) aldığı bulunmuştur.

İş yapmamı ve işin takibini kolaylaştırıyor puanının en düşük değeri 1 ve en yüksek değeri ise 5 puan (ortalama=4,11) aldığı bulunmuştur.

Kendimi geliştirmeme yardımcı oluyor puanının en düşük değeri 1 ve en yüksek değeri ise 5 puan (ortalama=3,47) aldığı bulunmuştur.

4.4. Katılımcıların Farklı Değişkenlere Göre UYAP'a İlişkin Algılarına Yönelik Bulgular

Bu bölümde belli başlı sosyodemografik değişkenlere göre katılımcıların UYAP'a ilişkin algılarına yönelik bulgular gösterilmiştir.

4.4.1. Katılımcıların Cinsiyet Değişkenine Göre UYAP'ı Algılarına Yönelik Bulgular

Çalışmaya 235 kadın (%54,4) ve 197 erkek (%45,6) olmak üzere toplam 432 çalışanın katıldığı ve buna göre ankete katılanların çoğunluğunun kadın çalışanlar olduğu yukarıda belirtilmiştir.

Burada kadın ve erkek çalışanların UYAP'ı algılarına ilişkin bulgulara yer verilmiştir.

Tablo 7. Cinsiyet Değişkeni için UYAP Soru Toplam Puan Ortalamaları Arası Farkın İncelenmesi

Sorular	Cinsiyet	N	\bar{x}	Ss	t	sd	P
UYAP için kurumumda verilen eğitimi yeterli buluyorum	Kadın	156	1,85	0,951	0,010	296	0,992
	Erkek	142	1,85	0,917			
Kurumumda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli buluyorum	Kadın	233	2,10	0,801	-1,785	427	0,075
	Erkek	196	2,24	0,895			
UYAP güncellemelerinde personelin ihtiyaçları ve önerileri yeterince dikkate alınıyor.	Kadın	183	2,30	0,785	0,136	319	0,892
	Erkek	138	2,28	0,846			
Bir çalışan olarak performansımı artırıyor	Kadın	222	3,84	0,908	-3,189	409	0,002*
	Erkek	189	4,13	0,961			
İşteki tatminimi artırıyor	Kadın	218	3,50	0,971	-1,462	401	0,144
	Erkek	185	3,65	1,133			
İşi daha çok benimsememi ve motivasyonumu sağlıyor	Kadın	222	3,55	0,939	-0,799	406	0,425
	Erkek	186	3,63	1,069			
Zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor	Kadın	222	2,98	1,190	-1,287	407	0,199
	Erkek	187	3,14	1,349			
Zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor	Kadın	222	3,85	1,000	-3,235	408	0,001*
	Erkek	188	4,16	0,946			
Mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı sağlıyor	Kadın	220	3,73	0,968	-2,093	406	0,037*
	Erkek	188	3,94	1,001			
İş yapmamı ve işin takibini kolaylaştırıyor	Kadın	227	4,00	0,831	-3,005	416	0,003*
	Erkek	191	4,25	0,838			
Kendimi geliştirmeme yardımcı oluyor	Kadın	220	3,46	1,078	-0,149	405	0,882
	Erkek	187	3,48	1,206			

*p<0,05

Cinsiyet değişkeni için katılımcıların UYAP soru toplam puan ortalamaları arası fark Bağımsız Örnek t-Testi ile incelenmiştir.

Kadın ve erkek katılımcıların UYAP için kurumunuzda verilen eğitimi yeterli buluyor musunuz soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $t(296)= 0,010$; $p>0,05$.

Kadın ve erkek katılımcıların Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli bulmak soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $t(427)= -1,785$; $p>0,05$.

Kadın ve erkek katılımcıların UYAP güncellemelerinde personelin ihtiyaçları ve önerileri sizce yeterince dikkatle alınıyor mu soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $t(319)= 0,136$; $p>0,05$.

Kadın ve erkek katılımcıların bir çalışan olarak performansımı artırıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $t(409)= -3,189$; $p<0,05$. Erkek katılımcıların bir çalışan olarak performansımı artırıyor soru toplam puan ortalamaları, kadın katılımcıların bir çalışan olarak performansımı artırıyor soru toplam puan ortalamalarından daha yüksektir.

Kadın ve erkek katılımcıların İşteki tatminimi artırıyor mu soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $t(401)= -1,462$; $p>0,05$.

Kadın ve erkek katılımcıların İş daha çok benimsememi ve motivasyonumu sağlıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $t(406)= -0,799$; $p>0,05$.

Kadın ve erkek katılımcıların Zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $t(407)= -1,287$; $p>0,05$.

Kadın ve erkek katılımcıların zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $t(408)= -3,235$; $p<0,05$. Erkek katılımcıların zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor soru toplam puan ortalamaları, kadın katılımcıların zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor soru toplam puan ortalamalarından daha yüksektir.

Kadın ve erkek katılımcıların mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı sağlıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $t(406)= -2,093$; $p<0,05$. Erkek katılımcıların mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı

sağlıyor soru toplam puan ortalamaları, kadın katılımcıların mesai saatlerini daha verimli kullanmamı sağlıyor soru toplam puan ortalamalarından daha yüksektir.

Kadın ve erkek katılımcıların iş yapmamı ve işin takibini kolaylaştırıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $t(416) = -3,005$; $p < 0,05$. Erkek katılımcıların iş yapmamı ve işin takibini kolaylaştırıyor soru toplam puan ortalamaları, kadın katılımcıların iş yapmamı ve işin takibini kolaylaştırıyor soru toplam puan ortalamalarından daha yüksektir.

Kadın ve erkek katılımcıların Kendimi geliştirmeme yardımcı oluyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $t(405) = -0,149$; $p > 0,05$.

4.4.2. Katılımcıların Yaş Değişkenine Göre UYAP'ı Algılarına Yönelik Bulgular

Burada katılımcıların yaşlarına göre UYAP'ı algılarına ilişkin bulgulara yer verilmiştir.

Tablo 8. Yaş Grupları için UYAP Algısı Toplam Puan Ortalamaları Arası Farkın İncelenmesi

Sorular	Yaş Grupları	n	\bar{x}	ss	F	sd	p
UYAP kurumunuzda verilen eğitim yeterli buluyor musunuz?	18-22 yaş arası	3	2,67	0,577	1,486	7	0,172
	23-27 yaş arası	64	1,67	0,874			
	28-32 yaş arası	99	1,89	1,009			
	33-37 yaş arası	73	1,75	0,846			
	38-42 yaş arası	32	1,97	0,933			
	43-47 yaş arası	9	1,89	1,054			
	48-52 yaş arası	4	2,25	0,500			
52 yaş ve üzeri	10	2,40	1,075				
Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla verilen teknik desteği yeterli buluyor musunuz?	18-22 yaş arası	4	2,50	0,577	2,254	7	0,029*
	23-27 yaş arası	102	2,11	0,688			
	28-32 yaş arası	146	2,05	0,938			
	33-37 yaş arası	103	2,20	0,878			
	38-42 yaş arası	37	2,32	0,669			
	43-47 yaş arası	12	2,17	0,718			
	48-52 yaş arası	6	2,50	0,837			
52 yaş ve üzeri	12	2,92	0,996				
UYAP güncellemelerinde personelin ihtiyaçları ve önerileri	18-22 yaş arası	3	2,33	0,577	0,371	7	0,919
	23-27 yaş arası	71	2,38	0,799			
	28-32 yaş arası	107	2,23	0,842			
	33-37 yaş arası	75	2,27	0,811			
	38-42 yaş arası	33	2,30	0,810			

yeterince dikkate alınıyor mu?	43-47 yaş arası	11	2,55	0,688			
	48-52 yaş arası	5	2,40	0,894			
	52 yaş ve üzeri	10	2,30	0,823			
Bir çalışan olarak performansımı artırıyor	18-22 yaş arası	4	4,00	0,000	0,972	7	0,451
	23-27 yaş arası	100	3,96	0,790			
	28-32 yaş arası	141	3,93	1,080			
	33-37 yaş arası	99	3,96	0,979			
	38-42 yaş arası	35	3,89	0,900			
	43-47 yaş arası	11	3,91	0,302			
	48-52 yaş arası	6	4,83	0,408			
	52 yaş ve üzeri	11	4,27	0,647			
İşteki tatminimi artırıyor	18-22 yaş arası	4	3,75	0,500	0,779	7	0,605
	23-27 yaş arası	99	3,59	0,915			
	28-32 yaş arası	139	3,64	1,116			
	33-37 yaş arası	96	3,36	1,134			
	38-42 yaş arası	33	3,55	1,034			
	43-47 yaş arası	11	3,64	0,505			
	48-52 yaş arası	6	4,00	1,265			
	52 yaş ve üzeri	11	3,55	0,934			
İşi daha çok benimsememi ve motivasyonumu sağlıyor	18-22 yaş arası	4	3,75	0,500	0,522	7	0,818
	23-27 yaş arası	100	3,59	0,944			
	28-32 yaş arası	141	3,56	1,058			
	33-37 yaş arası	97	3,46	1,061			
	38-42 yaş arası	34	3,68	0,843			
	43-47 yaş arası	11	3,82	0,405			
	48-52 yaş arası	6	3,50	1,378			
	52 yaş ve üzeri	11	3,91	0,701			
Zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor	18-22 yaş arası	4	3,50	1,000	1,096	7	0,365
	23-27 yaş arası	97	3,00	1,099			
	28-32 yaş arası	142	3,17	1,337			
	33-37 yaş arası	97	2,87	1,239			
	38-42 yaş arası	35	3,17	1,224			
	43-47 yaş arası	11	2,64	0,809			
	48-52 yaş arası	6	3,67	1,506			
	52 yaş ve üzeri	12	3,33	1,670			
Zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor	18-22 yaş arası	4	3,75	0,500	0,518	7	0,821
	23-27 yaş arası	100	3,99	0,927			
	28-32 yaş arası	142	4,05	0,955			
	33-37 yaş arası	98	3,90	1,070			
	38-42 yaş arası	34	4,03	0,758			
	43-47 yaş arası	11	3,82	1,079			
	48-52 yaş arası	6	3,67	1,506			
	52 yaş ve üzeri	11	4,27	1,009			
Mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı sağlıyor	18-22 yaş arası	4	3,75	0,500	0,592	7	0,762
	23-27 yaş arası	99	3,82	0,896			
	28-32 yaş arası	140	3,91	1,014			
	33-37 yaş arası	97	3,74	1,063			
	38-42 yaş arası	36	3,69	0,951			
	43-47 yaş arası	11	3,55	1,036			
	48-52 yaş arası	6	4,17	0,983			
	52 yaş ve üzeri	11	3,91	0,944			
	18-22 yaş arası	4	4,00	0,000			

İş yapmamı ve işin takibini kolaylaştırıyor	23-27 yaş arası	101	4,09	0,776	0,501	7	0,834
	28-32 yaş arası	143	4,12	0,908			
	33-37 yaş arası	100	4,12	0,902			
	38-42 yaş arası	37	4,03	0,600			
	43-47 yaş arası	11	3,82	0,982			
	48-52 yaş arası	6	4,50	0,548			
	52 yaş ve üzeri	11	4,27	0,786			
Kendimi geliştirmeme yardımcı oluyor	18-22 yaş arası	4	3,50	1,000	0,415	7	0,893
	23-27 yaş arası	99	3,51	1,063			
	28-32 yaş arası	141	3,42	1,172			
	33-37 yaş arası	96	3,43	1,185			
	38-42 yaş arası	35	3,40	1,168			
	43-47 yaş arası	11	3,45	0,934			
	48-52 yaş arası	6	4,17	0,753			
52 yaş ve üzeri	11	3,36	1,120				

*p<0,05

Yaş grupları değişkeni için katılımcıların UYAP toplam puan ortalamaları arası fark Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) ile incelenmiştir.

Yaş grupları kategorilerine göre UYAP için kurumunuzda verilen eğitimi yeterli buluyor musunuz soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(7,286)= 1,486;p>0,05$.

Yaş grupları kategorilerine göre kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli bulmak soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $F(7,414)= 2,254;p<0,05$. Farklılığın hangi kategoriden kaynaklandığının bulunması için yapılan Tukey-B (Post Hoc) çoklu karşılaştırma sonucuna göre, 52 yaş ve üzerinde olan katılımcıların Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli buluyor musunuz soru toplam puan ortalaması, 18-22 yaş arası, 23-27 yaş arası, 28-32 yaş arası, 33-37 yaş arası, 38-42 yaş arası, 43-47 yaş arası ve 48-52 yaş arası olan katılımcıların Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli buluyor musunuz soru toplam puan ortalamalarından daha yüksektir.

Yaş grupları kategorilerine göre UYAP güncellemelerinde personelin ihtiyaçları ve önerileri sizce yeterince dikkatle alınıyor mu soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(7,307)= 0,371;p>0,05$.

Yaş grupları kategorilerine göre Bir çalışan olarak performansımı artırıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(7,399)= 0,972;p>0,05$.

Yaş grupları kategorilerine göre İşteki tatminimi artırıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(7,391)= 0,779;p>0,05$.

Yaş grupları kategorilerine göre İş daha çok benimsememi ve motivasyonumu sağlıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(7,396)= 0,522;p>0,05$.

Yaş grupları kategorilerine göre Zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(7,396)= 1,096;p>0,05$.

Yaş grupları kategorilerine göre zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(7,398)= 0,518;p>0,05$.

Yaş grupları kategorilerine göre mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı sağlıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(7,396)= 0,592;p>0,05$.

Yaş grupları kategorilerine göre iş yapmamı ve işin takibini kolaylaştırıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(7,405)= 0,501;p>0,05$.

Yaş grupları kategorilerine göre kendimi geliştirmeme yardımcı oluyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(7,405)= 0,415;p>0,05$.

4.4.3. Katılımcıların Eğitim Durumu Değişkenine Göre UYAP'ı Algılarına Yönelik Bulgular

Burada katılımcıların eğitim durumuna göre UYAP'ı algılarına ilişkin bulgulara yer verilmiştir.

Tablo 9. Eğitim Durumu Değişkeni için UYAP Toplam Puan Ortalamaları Arası Farkın İncelenmesi

Sorular	Eğitim Durumu	n	\bar{x}	ss	F	sd	p
UYAP için kurumunuzda verilen eğitimi yeterli buluyor musunuz?	Lise	14	1,86	0,864	1,185	3	0,316
	Ön Lisans	103	1,72	0,845			
	Lisans	172	1,93	0,977			
	Yüksek Lisans	6	1,67	1,211			
Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli buluyor musunuz?	Lise	22	2,41	0,854	1,047	3	0,372
	Ön Lisans	149	2,19	0,836			
	Lisans	244	2,14	0,851			
	Yüksek Lisans	10	1,90	0,876			
UYAP güncellemelerinde personelin ihtiyaçları ve önerileri sizce yeterince dikkate alınıyor mu?	Lise	15	2,33	0,900	0,366	3	0,778
	Ön Lisans	107	2,28	0,787			
	Lisans	188	2,31	0,816			
	Yüksek Lisans	7	2,00	0,816			
Bir çalışan olarak performansımı artırıyor	Lise	19	3,84	0,765	0,229	3	0,876
	Ön Lisans	144	4,01	0,924			
	Lisans	235	3,98	0,938			
	Yüksek Lisans	9	3,89	1,054			
İşteki tatminimi artırıyor	Lise	16	3,81	0,655	0,423	3	0,737
	Ön Lisans	142	3,55	1,001			
	Lisans	232	3,57	1,079			
	Yüksek Lisans	9	3,78	0,972			
İşi daha çok benimsememi ve motivasyonumu sağlıyor	Lise	16	3,19	0,981	0,990	3	0,397
	Ön Lisans	145	3,59	0,968			
	Lisans	234	3,62	1,000			
	Yüksek Lisans	9	3,67	1,000			
Zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor	Lise	18	2,72	1,018	0,577	3	0,290
	Ön Lisans	143	3,08	1,319			
	Lisans	234	3,06	1,210			
	Yüksek Lisans	10	3,30	1,567			
Zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor	Lise	18	4,00	0,970	0,910	3	0,436
	Ön Lisans	144	4,09	0,900			
	Lisans	235	3,96	0,989			
	Yüksek Lisans	9	3,67	1,118			
Mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı sağlıyor	Lise	18	3,78	0,548	0,033	3	0,992
	Ön Lisans	142	3,84	1,015			
	Lisans	235	3,84	0,963			
	Yüksek Lisans	9	3,89	1,054			
İş yapmamı ve işin takibini kolaylaştırıyor	Lise	18	4,11	0,323	0,524	3	0,666
	Ön Lisans	146	4,10	0,858			
	Lisans	241	4,13	0,831			
	Yüksek Lisans	9	4,44	0,527			
Kendimi geliştirmeme yardımcı oluyor	Lise	18	3,89	0,676	0,853	3	0,466
	Ön Lisans	144	3,48	1,115			
	Lisans	233	3,45	1,155			
	Yüksek Lisans	9	3,44	1,014			

*p<0,05

Eğitim durumu değişkeni için katılımcıların UYAP toplam puan ortalamaları arası fark Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) ile incelenmiştir.

Eğitim durumu kategorilerine göre UYAP için kurumunuzda verilen eğitimi yeterli buluyor musunuz soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(3,291)= 1,185;p>0,05$.

Eğitim durumu kategorilerine göre Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli bulmak soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(3,421)= 1,047;p>0,05$.

Eğitim durumu kategorilerine göre UYAP güncellemelerinde personelin ihtiyaçları ve önerileri sizce yeterince dikkatle alınıyor mu soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(3,313)= 0,366;p>0,05$.

Eğitim durumu kategorilerine göre bir çalışan olarak performansımı artırıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(3,403)= 0,229;p>0,05$.

Eğitim durumu kategorilerine göre işteki tatminimi artırıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(3,395)= 0,423;p>0,05$.

Eğitim durumu kategorilerine göre işi daha çok benimsememi ve motivasyonumu sağlıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(3,400)= 0,990;p>0,05$.

Eğitim durumu kategorilerine göre zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(3,401)= 0,577;p>0,05$.

Eğitim durumu kategorilerine göre zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(3,402)= 0,910;p>0,05$.

Eğitim durumu kategorilerine göre mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı sağlıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(3,400)= 0,033;p>0,05$.

Eğitim durumu kategorilerine göre iş yapmamı ve işin takibini kolaylaştırıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(3,410)= 0,524;p>0,05$.

Eğitim durumu kategorilerine göre kendimi geliştirmeme yardımcı oluyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(3,400)= 0,853;p>0,05$.

4.4.4. Katılımcıların Görev/nvan Değişkenine Göre UYAP'ı Algılarına Yönelik Bulgular

Burada katılanların görev/nvan durumuna göre UYAP'ı algılarına ilişkin bulgulara yer verilmiştir.

Tablo 10. Görev/nvan Değişkeni için UYAP Toplam Puan Ortalamaları Arası Farkın İncelenmesi

Sorular	Görev/nvan	n	\bar{x}	ss	F	sd	p
UYAP için kurumunuzda verilen eğitimi yeterli buluyor musunuz?	İcra Başmüdürü	9	2,78	0,972	4,440	3	0,005*
	İcra Müdürü	10	2,20	0,919			
	İcra Müdür Yardımcısı	103	1,90	0,965			
	İcra Ktibi	176	1,74	0,886			
Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanılan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli buluyor musunuz?	İcra Başmüdürü	11	2,73	0,786	3,468	3	0,016*
	İcra Müdürü	13	2,62	0,961			
	İcra Müdür Yardımcısı	140	2,20	0,815			
	İcra Ktibi	265	2,10	0,849			
UYAP güncellemelerinde personelin ihtiyaçları ve nerileri sizce yeterince dikkate alınıyor mu?	İcra Başmüdürü	9	3,00	0,707	2,617	3	0,051
	İcra Müdürü	11	2,09	0,701			
	İcra Müdür Yardımcısı	117	2,29	0,755			
	İcra Ktibi	184	2,27	0,843			
Bir alışan olarak performansımı artırıyorum	İcra Başmüdürü	11	4,82	0,405	5,179	3	0,002*
	İcra Müdürü	12	4,00	0,739			
	İcra Müdür Yardımcısı	134	4,10	0,807			
	İcra Ktibi	254	3,86	1,002			
İşteki tatminimi artırıyorum	İcra Başmüdürü	11	4,55	0,522	4,242	3	0,006*
	İcra Müdürü	12	3,17	0,835			
	İcra Müdür Yardımcısı	133	3,62	1,020			
	İcra Ktibi	247	3,51	1,063			

İşi daha çok benimsememi ve motivasyonumu sağlıyor	İcra Başmüdürü	11	4,55	0,522	6,852	3	0,000*
	İcra Müdürü	12	3,08	0,669			
	İcra Müdür Yardımcısı	134	3,75	0,907			
	İcra Kâtibi	251	3,48	1,033			
Zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor	İcra Başmüdürü	11	4,18	0,874	3,893	3	0,009*
	İcra Müdürü	12	2,58	1,379			
	İcra Müdür Yardımcısı	135	3,10	1,154			
	İcra Kâtibi	251	2,99	1,295			
Zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor	İcra Başmüdürü	11	4,55	0,934	2,861	3	0,037*
	İcra Müdürü	12	3,58	0,996			
	İcra Müdür Yardımcısı	133	4,10	0,912			
	İcra Kâtibi	254	3,92	1,003			
Mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı sağlıyor	İcra Başmüdürü	11	4,55	0,820	3,829	3	0,010*
	İcra Müdürü	12	3,58	0,793			
	İcra Müdür Yardımcısı	135	3,96	0,921			
	İcra Kâtibi	250	3,73	1,012			
İş yapmamı ve işin takibini kolaylaştırıyor	İcra Başmüdürü	11	4,73	0,467	2,525	3	0,057
	İcra Müdürü	13	4,08	0,760			
	İcra Müdür Yardımcısı	136	4,16	0,800			
	İcra Kâtibi	258	4,06	0,865			
Kendimi geliştirmeme yardımcı oluyor	İcra Başmüdürü	11	4,55	0,934	4,201	3	0,006*
	İcra Müdürü	11	3,09	0,831			
	İcra Müdür Yardımcısı	134	3,52	1,095			
	İcra Kâtibi	251	3,40	1,150			

*p<0,05

Görev/Ünvan değişkeni için katılımcıların UYAP toplam puan ortalamaları arası fark Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) ile incelenmiştir.

Görev/Ünvan kategorilerine göre UYAP için kurumunuzda verilen eğitimi yeterli buluyor musunuz soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $F(3,294)= 4,440$; $p<0,05$.Farklılığın hangi kategoriden kaynaklandığının bulunması için yapılan Tukey-B (Post Hoc) çoklu karşılaştırma sonucuna göre, görev/ünvanı icra başmüdürü olan katılımcıların UYAP için kurumunuzda verilen eğitimi yeterli buluyor musunuz soru toplam puan ortalaması, görev/ünvanı icra müdürü, icra müdür yardımcısı ve icra kâtibi olan katılımcıların UYAP için kurumunuzda verilen eğitimi yeterli buluyor musunuz soru toplam puan ortalamalarından daha yüksektir.

Görev/Ünvan kategorilerine göre Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli bulmak soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $F(3,425)= 3,468$; $p<0,05$. Farklılığın hangi kategoriden kaynaklandığının bulunması için yapılan Tukey-B (Post Hoc) çoklu karşılaştırma sonucuna göre, görev/ünvanı icra başmüdürü olan katılımcıların Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli bulmak soru toplam puan ortalaması, görev/ünvanı icra müdürü, icra müdür yardımcısı ve icra kâtibi olan katılımcıların Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli bulmak soru toplam puan ortalamalarından daha yüksektir.

Görev/Ünvan kategorilerine göre UYAP güncellemelerinde personelin ihtiyaçları ve önerileri sizce yeterince dikkatle alınıyor mu soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(3,317)= 2,617$; $p>0,05$.

Görev/Ünvan kategorilerine göre Bir çalışan olarak performansımı artırıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $F(3,407)= 5,179$; $p<0,05$. Farklılığın hangi kategoriden kaynaklandığının bulunması için yapılan Tukey-B (Post Hoc) çoklu karşılaştırma sonucuna göre, görev/ünvanı icra başmüdürü olan katılımcıların bir çalışan olarak performansımı artırıyor soru toplam puan ortalaması, görev/ünvanı icra müdürü, icra müdür yardımcısı ve icra kâtibi olan katılımcıların bir çalışan olarak performansımı artırıyor soru toplam puan ortalamalarından daha yüksektir.

Görev/Ünvan kategorilerine göre işteki tatminimi artırıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $F(3,399)= 4,242$; $p<0,05$. Farklılığın hangi kategoriden kaynaklandığının bulunması için yapılan Tukey-B (Post Hoc) çoklu karşılaştırma sonucuna göre, görev/ünvanı icra başmüdürü olan katılımcıların işteki tatminimi artırıyor soru toplam puan ortalaması, görev/ünvanı icra müdürü, icra müdür yardımcısı ve icra kâtibi olan katılımcıların işteki tatminimi artırıyor soru toplam puan ortalamalarından daha yüksektir.

Görev/Ünvan kategorilerine göre işi daha çok benimsememi ve motivasyonumu sağlıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $F(3,404)= 6,852$; $p<0,05$. Farklılığın hangi kategoriden kaynaklandığının

bulunması için yapılan Tukey-B (Post Hoc) çoklu karşılaştırma sonucuna göre, görev/ünvanı icra başmüdürü olan katılımcıların işi daha çok benimsememi ve motivasyonumu sağlıyor soru toplam puan ortalaması, görev/ünvanı icra müdürü, icra müdür yardımcısı ve icra kâtibî olan katılımcıların işi daha çok benimsememi ve motivasyonumu sağlıyor soru toplam puan ortalamalarından daha yüksektir.

Görev/Ünvan kategorilerine göre zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $F(3,401)=3,893$; $p<0,05$. Farklılığın hangi kategoriden kaynaklandığının bulunması için yapılan Tukey-B (Post Hoc) çoklu karşılaştırma sonucuna göre, görev/ünvanı icra başmüdürü olan katılımcıların zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor soru toplam puan ortalaması, görev/ünvanı icra müdürü, icra müdür yardımcısı ve icra kâtibî olan katılımcıların zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor soru toplam puan ortalamalarından daha yüksektir.

Görev/Ünvan kategorilerine göre zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $F(3,402)=2,861$; $p<0,05$. Farklılığın hangi kategoriden kaynaklandığının bulunması için yapılan Tukey-B (Post Hoc) çoklu karşılaştırma sonucuna göre, görev/ünvanı icra başmüdürü olan katılımcıların zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor soru toplam puan ortalaması, görev/ünvanı icra müdürü, icra müdür yardımcısı ve icra kâtibî olan katılımcıların zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor soru toplam puan ortalamalarından daha yüksektir.

Görev/Ünvan kategorilerine göre mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı sağlıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $F(3,400)=3,829$; $p<0,05$. Farklılığın hangi kategoriden kaynaklandığının bulunması için yapılan Tukey-B (Post Hoc) çoklu karşılaştırma sonucuna göre, görev/ünvanı icra başmüdürü olan katılımcıların mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı sağlıyor soru toplam puan ortalaması, görev/ünvanı icra müdürü, icra müdür yardımcısı ve icra kâtibî olan katılımcıların mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı sağlıyor soru toplam puan ortalamalarından daha yüksektir.

Görev/Ünvan kategorilerine göre iş yapmamı ve işin takibini kolaylaştırıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(3,410)=2,525$; $p>0,05$.

Görev/Ünvan kategorilerine göre kendimi geliştirmeme yardımcı oluyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $F(3,400)=4,201$; $p<0,05$. Farklılığın hangi kategoriden kaynaklandığının bulunması için yapılan Tukey-B (Post Hoc) çoklu karşılaştırma sonucuna göre, görev/ünvanı icra başmüdürü olan katılımcıların kendimi geliştirmeme yardımcı oluyor soru toplam puan ortalaması, görev/ünvanı icra müdürü, icra müdür yardımcısı ve icra kâtabi olan katılımcıların kendimi geliştirmeme yardımcı oluyor soru toplam puan ortalamalarından daha yüksektir.

4.4.5. Katılımcıların Çalışma Birimi Değişkenine Göre UYAP'ı Algılarına Yönelik Bulgular

Burada katılımcıların çalıştığı birime göre UYAP'ı algılarına ilişkin bulgulara yer verilmiştir.

Tablo 11. Çalışma Birimi Değişkeni için UYAP Soru Toplam Puan Ortalamaları Arası Farkın İncelenmesi

Sorular	Çalışma Birimi	N	\bar{x}	Ss	t	sd	P																																																																																								
UYAP için kurumunuzda verilen eğitimi yeterli buluyor musunuz?	İcra Dairesi	209	1,79	0,911	-1,595	296	0,112																																																																																								
	Pilot İcra Dairesi	89	1,98	0,977				Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli buluyor musunuz?	İcra Dairesi	312	2,17	0,867	0,174	427	0,862	Pilot İcra Dairesi	117	2,15	0,795	UYAP güncellemelerinde personelin ihtiyaçları ve önerileri sizce yeterince dikkate alınıyor mu?	İcra Dairesi	221	2,25	0,813	-1,345	319	0,180	Pilot İcra Dairesi	100	2,38	0,801	Bir çalışan olarak performansımı artırıyor	İcra Dairesi	297	3,96	0,938	-0,273	409	0,785	Pilot İcra Dairesi	114	3,99	0,945	İşteki tatminimi artırıyor	İcra Dairesi	290	3,52	1,043	-1,312	401	0,190	Pilot İcra Dairesi	113	3,67	1,047	İşi daha çok benimsememi ve motivasyonumu sağlıyor	İcra Dairesi	295	3,55	0,988	-1,121	406	0,263	Pilot İcra Dairesi	113	3,67	1,013	Zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor	İcra Dairesi	296	3,04	1,266	-0,242	407	0,809	Pilot İcra Dairesi	113	3,07	1,237	Zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor	İcra Dairesi	297	3,97	0,991	-0,525	408	0,600	Pilot İcra Dairesi	113	4,03	0,949		İcra Dairesi	294	3,75
Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli buluyor musunuz?	İcra Dairesi	312	2,17	0,867	0,174	427	0,862																																																																																								
	Pilot İcra Dairesi	117	2,15	0,795				UYAP güncellemelerinde personelin ihtiyaçları ve önerileri sizce yeterince dikkate alınıyor mu?	İcra Dairesi	221	2,25	0,813	-1,345	319	0,180	Pilot İcra Dairesi	100	2,38	0,801	Bir çalışan olarak performansımı artırıyor	İcra Dairesi	297	3,96	0,938	-0,273	409	0,785	Pilot İcra Dairesi	114	3,99	0,945	İşteki tatminimi artırıyor	İcra Dairesi	290	3,52	1,043	-1,312	401	0,190	Pilot İcra Dairesi	113	3,67	1,047	İşi daha çok benimsememi ve motivasyonumu sağlıyor	İcra Dairesi	295	3,55	0,988	-1,121	406	0,263	Pilot İcra Dairesi	113	3,67	1,013	Zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor	İcra Dairesi	296	3,04	1,266	-0,242	407	0,809	Pilot İcra Dairesi	113	3,07	1,237	Zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor	İcra Dairesi	297	3,97	0,991	-0,525	408	0,600	Pilot İcra Dairesi	113	4,03	0,949		İcra Dairesi	294	3,75	1,004	-2,498	406	0,013*								
UYAP güncellemelerinde personelin ihtiyaçları ve önerileri sizce yeterince dikkate alınıyor mu?	İcra Dairesi	221	2,25	0,813	-1,345	319	0,180																																																																																								
	Pilot İcra Dairesi	100	2,38	0,801				Bir çalışan olarak performansımı artırıyor	İcra Dairesi	297	3,96	0,938	-0,273	409	0,785	Pilot İcra Dairesi	114	3,99	0,945	İşteki tatminimi artırıyor	İcra Dairesi	290	3,52	1,043	-1,312	401	0,190	Pilot İcra Dairesi	113	3,67	1,047	İşi daha çok benimsememi ve motivasyonumu sağlıyor	İcra Dairesi	295	3,55	0,988	-1,121	406	0,263	Pilot İcra Dairesi	113	3,67	1,013	Zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor	İcra Dairesi	296	3,04	1,266	-0,242	407	0,809	Pilot İcra Dairesi	113	3,07	1,237	Zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor	İcra Dairesi	297	3,97	0,991	-0,525	408	0,600	Pilot İcra Dairesi	113	4,03	0,949		İcra Dairesi	294	3,75	1,004	-2,498	406	0,013*																				
Bir çalışan olarak performansımı artırıyor	İcra Dairesi	297	3,96	0,938	-0,273	409	0,785																																																																																								
	Pilot İcra Dairesi	114	3,99	0,945				İşteki tatminimi artırıyor	İcra Dairesi	290	3,52	1,043	-1,312	401	0,190	Pilot İcra Dairesi	113	3,67	1,047	İşi daha çok benimsememi ve motivasyonumu sağlıyor	İcra Dairesi	295	3,55	0,988	-1,121	406	0,263	Pilot İcra Dairesi	113	3,67	1,013	Zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor	İcra Dairesi	296	3,04	1,266	-0,242	407	0,809	Pilot İcra Dairesi	113	3,07	1,237	Zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor	İcra Dairesi	297	3,97	0,991	-0,525	408	0,600	Pilot İcra Dairesi	113	4,03	0,949		İcra Dairesi	294	3,75	1,004	-2,498	406	0,013*																																
İşteki tatminimi artırıyor	İcra Dairesi	290	3,52	1,043	-1,312	401	0,190																																																																																								
	Pilot İcra Dairesi	113	3,67	1,047				İşi daha çok benimsememi ve motivasyonumu sağlıyor	İcra Dairesi	295	3,55	0,988	-1,121	406	0,263	Pilot İcra Dairesi	113	3,67	1,013	Zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor	İcra Dairesi	296	3,04	1,266	-0,242	407	0,809	Pilot İcra Dairesi	113	3,07	1,237	Zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor	İcra Dairesi	297	3,97	0,991	-0,525	408	0,600	Pilot İcra Dairesi	113	4,03	0,949		İcra Dairesi	294	3,75	1,004	-2,498	406	0,013*																																												
İşi daha çok benimsememi ve motivasyonumu sağlıyor	İcra Dairesi	295	3,55	0,988	-1,121	406	0,263																																																																																								
	Pilot İcra Dairesi	113	3,67	1,013				Zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor	İcra Dairesi	296	3,04	1,266	-0,242	407	0,809	Pilot İcra Dairesi	113	3,07	1,237	Zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor	İcra Dairesi	297	3,97	0,991	-0,525	408	0,600	Pilot İcra Dairesi	113	4,03	0,949		İcra Dairesi	294	3,75	1,004	-2,498	406	0,013*																																																								
Zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor	İcra Dairesi	296	3,04	1,266	-0,242	407	0,809																																																																																								
	Pilot İcra Dairesi	113	3,07	1,237				Zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor	İcra Dairesi	297	3,97	0,991	-0,525	408	0,600	Pilot İcra Dairesi	113	4,03	0,949		İcra Dairesi	294	3,75	1,004	-2,498	406	0,013*																																																																				
Zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor	İcra Dairesi	297	3,97	0,991	-0,525	408	0,600																																																																																								
	Pilot İcra Dairesi	113	4,03	0,949					İcra Dairesi	294	3,75	1,004	-2,498	406	0,013*																																																																																
	İcra Dairesi	294	3,75	1,004	-2,498	406	0,013*																																																																																								

Mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı sağlıyor	Pilot İcra Dairesi	114	4,02	0,902			
İş yapmamı ve işin takibini kolaylaştırıyor	İcra Dairesi	304	4,09	0,838	-0,845	416	0,398
	Pilot İcra Dairesi	114	4,17	0,841			
Kendimi geliştirmeme yardımcı oluyor	İcra Dairesi	294	3,43	1,127	-0,930	405	0,353
	Pilot İcra Dairesi	113	3,55	1,149			

*p<0,05

Çalışma birimi değişkeni için katılımcıların UYAP soru toplam puan ortalamaları arası fark Bağımsız Örnek t-Testi ile incelenmiştir.

İcra dairesinde ve pilot icra dairesinde çalışan katılımcıların UYAP için kurumunuzda verilen eğitimi yeterli buluyor musunuz soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $t(296) = -1,595$; $p > 0,05$.

İcra dairesinde ve pilot icra dairesinde çalışan katılımcıların Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli bulmak soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $t(427) = 0,174$; $p > 0,05$.

İcra dairesinde ve pilot icra dairesinde çalışan katılımcıların UYAP güncellemelerinde personelin ihtiyaçları ve önerileri sizce yeterince dikkatle alınıyor mu soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $t(319) = -1,345$; $p > 0,05$.

İcra dairesinde ve pilot icra dairesinde çalışan katılımcıların bir çalışan olarak performansımı artırıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $t(401) = -0,273$; $p > 0,05$.

İcra dairesinde ve pilot icra dairesinde çalışan katılımcıların işteki tatminimi artırıyor mu soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $t(401) = -1,312$; $p > 0,05$.

İcra dairesinde ve pilot icra dairesinde çalışan katılımcıların işi daha çok benimsememi ve motivasyonumu sağlıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $t(406) = -1,121$; $p > 0,05$.

İcra dairesinde ve pilot icra dairesinde çalışan katılımcıların zihin ve beden yorgunluğunu azaltıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $t(407) = -0,242$; $p > 0,05$.

İcra dairesinde ve pilot icra dairesinde çalışan katılımcıların zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $t(407) = -0,525$; $p > 0,05$.

İcra dairesinde ve pilot icra dairesinde çalışan katılımcıların mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı sağlıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $t(406) = -2,498$; $p < 0,05$. Pilot icra dairesinde çalışan katılımcıların mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı sağlıyor soru toplam puan ortalamaları, icra dairesinde çalışan katılımcıların mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı sağlıyor soru toplam puan ortalamalarından daha yüksektir.

İcra dairesinde ve pilot icra dairesinde çalışan katılımcıların iş yapmamı ve işin takibini kolaylaştırıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $t(416) = -0,845$; $p > 0,05$.

İcra dairesinde ve pilot icra dairesinde çalışan katılımcıların kendimi geliştirmeme yardımcı oluyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $t(405) = -0,930$; $p > 0,05$.

4.4.6. Katılımcıların Çalışma Süresi Değişkenine Göre UYAP'ı Algılarına Yönelik Bulgular

Burada katılımcıların Adalet Bakanlığı icra dairesinde çalışma sürelerine göre UYAP'ı algılarına ilişkin bulgulara yer verilmiştir.

Tablo 12. Adalet Bakanlığı İcra Dairesinde Çalışma Süresi Değişkeni için UYAP Toplam Puan Ortalamaları Arası Farkın İncelenmesi

Sorular	Adalet Bakanlığı İcra Dairesinde Çalışma Süresi	n	\bar{x}	ss	F	sd	p
UYAP için kurumunuzda verilen eğitimi yeterli buluyor musunuz?	1-5 yıl arası	175	1,77	0,949	3,189	3 294	0,024 *
	6-10 yıl arası	62	1,79	0,852			
	11-15 yıl arası	26	2,04	0,871			
	16 yıl ve üzeri	32	2,28	0,958			
Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli buluyor musunuz?	1-5 yıl arası	266	2,11	0,817	2,468	3 421	0,048 *
	6-10 yıl arası	80	2,20	0,892			
	11-15 yıl arası	39	2,28	0,826			
	16 yıl ve üzeri	40	2,45	0,904			
UYAP güncellemelerinde personelin ihtiyaçları ve önerileri sizce yeterince dikkate alınıyor mu?	1-5 yıl arası	188	2,27	0,836	0,516	3 314	0,671
	6-10 yıl arası	65	2,31	0,809			
	11-15 yıl arası	33	2,45	0,711			
	16 yıl ve üzeri	32	2,31	0,738			
Bir çalışan olarak performansımı artırıyor	1-5 yıl arası	258	3,90	0,949	2,261	3 404	0,081
	6-10 yıl arası	75	3,99	1,046			
	11-15 yıl arası	38	4,11	0,894			
	16 yıl ve üzeri	37	4,30	0,618			
İşteki tatminimi artırıyor	1-5 yıl arası	252	3,60	1,003	1,273	3 396	0,283
	6-10 yıl arası	74	3,38	1,131			
	11-15 yıl arası	38	3,50	1,225			
	16 yıl ve üzeri	36	3,75	0,967			
İşi daha çok benimsememi ve motivasyonumu sağlıyor	1-5 yıl arası	256	3,60	0,985	1,918	3 401	0,126
	6-10 yıl arası	75	3,37	1,037			
	11-15 yıl arası	38	3,63	1,051			
	16 yıl ve üzeri	36	3,83	0,910			
Zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor	1-5 yıl arası	254	3,11	1,224	2,085	3 401	0,102
	6-10 yıl arası	74	2,77	1,277			
	11-15 yıl arası	39	2,90	1,231			
	16 yıl ve üzeri	38	3,29	1,393			
Zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor	1-5 yıl arası	258	3,99	0,942	0,251	3 402	0,861
	6-10 yıl arası	73	3,92	1,024			
	11-15 yıl arası	39	4,08	0,957			
	16 yıl ve üzeri	36	3,94	1,218			
Mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı sağlıyor	1-5 yıl arası	255	3,82	0,965	0,391	3 400	0,760
	6-10 yıl arası	73	3,75	1,103			
	11-15 yıl arası	39	3,90	0,940			
	16 yıl ve üzeri	37	3,95	0,941			
İş yapmamı ve işin takibini kolaylaştırıyor	1-5 yıl arası	260	4,07	0,819	0,756	3 410	0,519
	6-10 yıl arası	77	4,21	0,817			
	11-15 yıl arası	39	4,21	0,833			
	16 yıl ve üzeri	38	4,11	1,034			
Kendimi geliştirmeme yardımcı oluyor	1-5 yıl arası	255	3,45	1,128	0,125	3 399	0,945
	6-10 yıl arası	73	3,49	1,107			
	11-15 yıl arası	39	3,38	1,227			
	16 yıl ve üzeri	36	3,53	1,183			

*p<0,05

Adalet Bakanlığı icra dairesinde çalışma süresi değişkeni için katılımcıların UYAP toplam puan ortalamaları arası fark Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) ile incelenmiştir.

Adalet Bakanlığı icra dairesinde çalışma süresi kategorilerine göre UYAP için kurumunuzda verilen eğitimi yeterli buluyor musunuz soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $F(3,294)= 3,189$; $p<0,05$. Farklılığın hangi kategoriden kaynaklandığının bulunması için yapılan Tukey-B (Post Hoc) çoklu karşılaştırma sonucuna göre, Adalet Bakanlığı icra dairesinde çalışma süresi 16 yıl ve üzerinde olan katılımcıların UYAP için kurumunuzda verilen eğitimi yeterli buluyor musunuz soru toplam puan ortalaması, Adalet Bakanlığı icra dairesinde çalışma süresi 1-5 yıl arası, 6-10 yıl arası ve 11-15 yıl arasında olan katılımcıların UYAP için kurumunuzda verilen eğitimi yeterli buluyor musunuz soru toplam puan ortalamalarından daha yüksektir.

Adalet Bakanlığı icra dairesinde çalışma süresi kategorilerine göre kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli bulmak soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $F(3,421)= 2,468$; $p<0,05$. Farklılığın hangi kategoriden kaynaklandığının bulunması için yapılan Tukey-B (Post Hoc) çoklu karşılaştırma sonucuna göre, Adalet Bakanlığı icra dairesinde çalışma süresi 16 yıl ve üzerinde olan katılımcıların kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli bulmak soru toplam puan ortalaması, Adalet Bakanlığı icra dairesinde çalışma süresi 1-5 yıl arası, 6-10 yıl arası ve 11-15 yıl arasında olan katılımcıların kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli bulmak soru toplam puan ortalamalarından daha yüksektir.

Adalet Bakanlığı icra dairesinde çalışma süresi kategorilerine göre UYAP güncellemelerinde personelin ihtiyaçları ve önerileri sizce yeterince dikkatle alınıyor mu soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(3,314)= 0,516$; $p>0,05$.

Adalet Bakanlığı icra dairesinde çalışma süresi kategorilerine göre bir çalışan olarak performansımı artırıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(3,404)= 2,261$; $p>0,05$.

Adalet Bakanlığı icra dairesinde çalışma süresi kategorilerine göre işteki tatminimi artırıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(3,396)= 1,273$; $p>0,05$.

Adalet Bakanlığı icra dairesinde çalışma süresi kategorilerine göre işi daha çok benimsememi ve motivasyonumu sağlıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(3,401)= 1,918$; $p>0,05$.

Adalet Bakanlığı icra dairesinde çalışma süresi kategorilerine göre zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(3,401)= 2,085$; $p>0,05$.

Adalet Bakanlığı icra dairesinde çalışma süresi kategorilerine göre zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(3,402)= 0,251$; $p>0,05$.

Adalet Bakanlığı icra dairesinde çalışma süresi kategorilerine göre mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı sağlıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(3,400)= 0,391$; $p>0,05$.

Adalet Bakanlığı icra dairesinde çalışma süresi kategorilerine göre iş yapmamı ve işin takibini kolaylaştırıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(3,400)= 0,756$; $p>0,05$.

Adalet Bakanlığı icra dairesinde çalışma süresi kategorilerine göre kendimi geliştirmeme yardımcı oluyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(3,410)= 0,125$; $p>0,05$.

4.4.7. Katılımcıların İş ve İşlemlerini UYAP ile Yapma Süresi Değişkenine Göre UYAP'ı Algılarına Yönelik Bulgular

Burada katılımcıların icra dairesinde iş ve işlemlerini UYAP ile yapma sürelerine göre, UYAP'ı algılarına ilişkin bulgulara yer verilmiştir.

Tablo 13. Ne Kadar Süredir İş ve İşlemlerinizi UYAP ile yapmaktasınız? Değişkeni için UYAP Toplam Puan Ortalamaları Arası Farkın İncelenmesi

Sorular	Ne Kadar Süredir İş ve İşlemlerinizi UYAP ile yapmaktasınız?	n	\bar{x}	ss	F	sd	p
UYAP için kurumunuzda verilen eğitimi yeterli buluyor musunuz?	1-3 yıl arası	127	1,76	0,923	3,971	3	0,009*
	4-6 yıl arası	72	1,67	0,856			
	7-9 yıl arası	30	1,97	0,999			
	10 yıl ve üzeri	66	2,15	0,916			
Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli buluyor musunuz?	1-3 yıl arası	186	2,04	0,777	3,647	3	0,013*
	4-6 yıl arası	109	2,19	0,833			
	7-9 yıl arası	34	2,21	0,978			
	10 yıl ve üzeri	91	2,40	0,917			
UYAP güncellemelerinde personelin ihtiyaçları ve önerileri sizce yeterince dikkate alınıyor mu?	1-3 yıl arası	129	2,23	0,834	1,238	3	0,296
	4-6 yıl arası	78	2,40	0,811			
	7-9 yıl arası	32	2,16	0,847			
	10 yıl ve üzeri	74	2,38	0,753			
Bir çalışan olarak performansımı artırıyor	1-3 yıl arası	182	3,89	0,891	3,232	3	0,022*
	4-6 yıl arası	101	3,96	1,095			
	7-9 yıl arası	34	3,76	1,046			
	10 yıl ve üzeri	86	4,23	0,777			
İşteki tatminimi artırıyor	1-3 yıl arası	179	3,63	0,959	1,714	3	0,164
	4-6 yıl arası	98	3,43	1,140			
	7-9 yıl arası	34	3,29	1,088			
	10 yıl ve üzeri	85	3,65	1,099			
İşi daha çok benimsememi ve motivasyonumu sağlıyor	1-3 yıl arası	181	3,64	0,913	1,935	3	0,123
	4-6 yıl arası	100	3,43	1,174			
	7-9 yıl arası	34	3,38	0,922			
	10 yıl ve üzeri	85	3,72	0,959			
Zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor	1-3 yıl arası	179	3,11	1,183	0,865	3	0,459
	4-6 yıl arası	100	2,94	1,309			
	7-9 yıl arası	33	2,79	1,244			
	10 yıl ve üzeri	88	3,09	1,345			
Zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor	1-3 yıl arası	181	3,99	0,934	1,705	3	0,165
	4-6 yıl arası	100	4,04	0,984			
	7-9 yıl arası	34	3,62	1,101			
	10 yıl ve üzeri	86	4,01	1,035			
Mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı sağlıyor	1-3 yıl arası	180	3,85	0,966	1,086	3	0,335
	4-6 yıl arası	99	3,76	1,070			
	7-9 yıl arası	33	3,58	1,062			
	10 yıl ve üzeri	87	3,91	0,910			
İş yapmamı ve işin takibini kolaylaştırıyor	1-3 yıl arası	182	4,09	0,785	0,495	3	0,686
	4-6 yıl arası	104	4,10	0,909			
	7-9 yıl arası	34	4,00	0,778			
	10 yıl ve üzeri	89	4,19	0,915			
Kendimi geliştirmeme yardımcı oluyor	1-3 yıl arası	180	3,47	1,085	0,031	3	0,993
	4-6 yıl arası	100	3,44	1,192			
	7-9 yıl arası	32	3,41	0,979			
	10 yıl ve üzeri	86	3,45	1,243			

*p<0,05

Ne kadar süredir iş ve işlemlerinizi UYAP ile yapmaktasınız değişkeni için katılımcıların UYAP toplam puan ortalamaları arası fark Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) ile incelenmiştir.

Ne kadar süredir iş ve işlemlerinizi UYAP ile yapmaktasınız kategorilerine göre UYAP için kurumunuzda verilen eğitimi yeterli buluyor musunuz soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $F(3,291)= 3,971$; $p<0,05$. Farklılığın hangi kategoriden kaynaklandığının bulunması için yapılan Tukey-B (Post Hoc) çoklu karşılaştırma sonucuna göre, iş ve işlemlerinizi UYAP ile 10 yıl ve üzerinde yapan katılımcıların UYAP için kurumunuzda verilen eğitimi yeterli buluyor musunuz soru toplam puan ortalaması, iş ve işlemlerinizi UYAP ile 1-3 yıl arası, 4-6 yıl arası ve 7-9 yıl arasında yapan katılımcıların UYAP için kurumunuzda verilen eğitimi yeterli buluyor musunuz soru toplam puan ortalamalarından daha yüksektir.

Ne kadar süredir iş ve işlemlerinizi UYAP ile yapmaktasınız kategorilerine göre kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli bulmak soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $F(3,416)= 3,647$; $p<0,05$. Farklılığın hangi kategoriden kaynaklandığının bulunması için yapılan Tukey-B (Post Hoc) çoklu karşılaştırma sonucuna göre, iş ve işlemlerinizi UYAP ile 10 yıl ve üzerinde yapan katılımcıların Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli bulmak soru toplam puan ortalaması, iş ve işlemlerinizi UYAP ile 1-3 yıl arası, 4-6 yıl arası ve 7-9 yıl arasında yapan katılımcıların kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli bulmak soru toplam puan ortalamalarından daha yüksektir.

Ne kadar süredir iş ve işlemlerinizi UYAP ile yapmaktasınız kategorilerine göre UYAP güncellemelerinde personelin ihtiyaçları ve önerileri sizce yeterince dikkatle alınıyor mu soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(3,309)= 1,238$; $p>0,05$.

Ne kadar süredir iş ve işlemlerinizi UYAP ile yapmaktasınız kategorilerine göre bir çalışan olarak performansımı artırıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $F(3,399)= 3,232$; $p<0,05$. Farklılığın hangi kategoriden kaynaklandığının bulunması için yapılan Tukey-B (Post Hoc) çoklu karşılaştırma sonucuna göre, iş ve işlemlerinizi UYAP ile 10 yıl ve üzerinde yapan

katılımcıların bir çalışan olarak performansını artırıyor soru toplam puan ortalaması, iş ve işlemlerinizi UYAP ile 1-3 yıl arası, 4-6 yıl arası ve 7-9 yıl arasında yapan katılımcıların bir çalışan olarak performansını artırıyor toplam puan ortalamalarından daha yüksektir.

Ne kadar süredir iş ve işlemlerinizi UYAP ile yapmaktasınız kategorilerine göre işteki tatminimi artırıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(3,392)= 1,714$; $p>0,05$.

Ne kadar süredir iş ve işlemlerinizi UYAP ile yapmaktasınız kategorilerine göre işi daha çok benimsememi ve motivasyonumu sağlıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(3,396)= 1,935$; $p>0,05$.

Ne kadar süredir iş ve işlemlerinizi UYAP ile yapmaktasınız kategorilerine göre zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(3,396)= 0,865$; $p>0,05$.

Ne kadar süredir iş ve işlemlerinizi UYAP ile yapmaktasınız kategorilerine göre zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(3,397)= 1,705$; $p>0,05$.

Ne kadar süredir iş ve işlemlerinizi UYAP ile yapmaktasınız kategorilerine göre mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı sağlıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(3,395)= 1,086$; $p>0,05$.

Ne kadar süredir iş ve işlemlerinizi UYAP ile yapmaktasınız kategorilerine göre iş yapmamı ve işin takibini kolaylaştırıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(3,405)= 0,495$; $p>0,05$.

Ne kadar süredir iş ve işlemlerinizi UYAP ile yapmaktasınız kategorilerine göre kendimi geliştirmeme yardımcı oluyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $F(3,394)= 0,031$; $p>0,05$.

4.4.8. Katılımcıların Mesai Saati Dışında UYAP Kullanma Durumu Değişkenine Göre UYAP'ı Algılarına Yönelik Bulgular

Burada katılımcıların mesai saati dışında UYAP'ı kullanma durumlarına göre UYAP'ı algılarına ilişkin bulgulara yer verilmiştir.

Tablo 14. Mesai Saati Dışında UYAP Kullanma Durumu için UYAP Soru Toplam Puan Ortalamaları Arası Farkın İncelenmesi

Sorular	Mesai saati dışında UYAP kullanma durumu	N	\bar{x}	Ss	t	sd	P
UYAP için kurumunuzda verilen eğitimi yeterli buluyor musunuz?	Evet	231	1,85	0,925	0,087	292	0,931
	Hayır	63	1,84	0,971			
Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli buluyor musunuz?	Evet	323	2,15	0,838	-0,693	425	0,489
	Hayır	104	2,21	0,867			
UYAP güncellemelerinde personelin ihtiyaçları ve önerileri sizce yeterince dikkate alınıyor mu?	Evet	242	2,23	0,769	-2,130	315	0,034*
	Hayır	75	2,45	0,905			
Bir çalışan olarak performansımı artırıyor	Evet	309	4,01	0,948	1,392	406	0,165
	Hayır	99	3,86	0,915			
İşteki tatminimi artırıyor	Evet	303	3,52	1,073	-1,274	398	0,203
	Hayır	97	3,68	0,963			
İşi daha çok benimsememi ve motivasyonumu sağlıyor	Evet	306	3,58	1,009	-0,152	403	0,880
	Hayır	99	3,60	0,968			
Zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor	Evet	307	2,96	1,262	-2,224	404	0,027*
	Hayır	99	3,28	1,221			
Zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor	Evet	308	3,94	1,025	-2,041	405	0,042*
	Hayır	99	4,14	0,821			
Mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı sağlıyor	Evet	304	3,79	1,006	-1,306	406	0,193
	Hayır	101	3,93	0,919			
İş yapmamı ve işin takibini kolaylaştırıyor	Evet	315	4,10	0,850	-0,502	416	0,616
	Hayır	100	4,15	0,809			
Kendimi geliştirmeme yardımcı oluyor	Evet	304	3,45	1,142	-0,275	405	0,784
	Hayır	100	3,49	1,124			

*p<0,05

Mesai saati dışında UYAP kullanma durumu değişkeni için katılımcıların UYAP soru toplam puan ortalamaları arası fark Bağımsız Örnek t-Testi ile incelenmiştir.

Mesai saati dışında UYAP kullanan ve mesai saati dışında UYAP kullanmayan katılımcıların UYAP için kurumunuzda verilen eğitimi yeterli buluyor musunuz soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $t(292)=0,087$; $p>0,05$.

Mesai saati dışında UYAP kullanan ve mesai saati dışında UYAP kullanmayan katılımcıların Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli bulmak soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $t(425) = -0,693$; $p > 0,05$.

Mesai saati dışında UYAP kullanan ve mesai saati dışında UYAP kullanmayan katılımcıların bir çalışan olarak performansımı artırıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $t(315) = -2,130$; $p < 0,05$. Mesai saati dışında UYAP kullanmayan katılımcıların bir çalışan olarak performansımı artırıyor soru toplam puan ortalamaları, mesai saati dışında UYAP kullanan katılımcıların bir çalışan olarak performansımı artırıyor soru toplam puan ortalamalarından daha yüksektir.

Mesai saati dışında UYAP kullanan ve mesai saati dışında UYAP kullanmayan katılımcıların bir çalışan olarak performansımı artırıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $t(406) = 1,392$; $p > 0,05$.

Mesai saati dışında UYAP kullanan ve mesai saati dışında UYAP kullanmayan katılımcıların işteki tatminimi artırıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $t(398) = -1,274$; $p > 0,05$.

Mesai saati dışında UYAP kullanan ve mesai saati dışında UYAP kullanmayan katılımcıların işi daha çok benimsememi ve motivasyonumu sağlıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $t(403) = -0,152$; $p > 0,05$.

Mesai saati dışında UYAP kullanan ve mesai saati dışında UYAP kullanmayan katılımcıların zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $t(404) = -2,224$; $p < 0,05$. Mesai saati dışında UYAP kullanmayan katılımcıların zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor soru toplam puan ortalamaları, mesai saati dışında UYAP kullanan katılımcıların zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor soru toplam puan ortalamalarından daha yüksektir.

Mesai saati dışında UYAP kullanan ve mesai saati dışında UYAP kullanmayan katılımcıların zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $t(405) = -2,041$; $p < 0,05$. Mesai saati dışında UYAP kullanmayan katılımcıların zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor

soru toplam puan ortalamaları, mesai saati dışında UYAP kullanan katılımcıların zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor soru toplam puan ortalamalarından daha yüksektir.

Mesai saati dışında UYAP kullanan ve mesai saati dışında UYAP kullanmayan katılımcıların mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı sağlıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $t(406) = -1,306$; $p > 0,05$.

Mesai saati dışında UYAP kullanan ve mesai saati dışında UYAP kullanmayan katılımcıların iş yapmamı ve işin takibini kolaylaştırıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $t(416) = -0,502$; $p > 0,05$.

Mesai saati dışında UYAP kullanan ve mesai saati dışında UYAP kullanmayan katılımcıların kendimi geliştirmeme yardımcı oluyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $t(405) = -0,275$; $p > 0,05$

4.4.9. Katılımcıların UYAP Kullanmak İçin Eğitim Alma Durumu Değişkenine Göre UYAP'ı Algılarına Yönelik Bulgular

Burada katılımcıların UYAP kullanmak için eğitim alıp almama durumlarına göre UYAP'ı algılarına ilişkin bulgulara yer verilmiştir.

Tablo 15. UYAP kullanmak için eğitim alma durumu değişkeni için UYAP Soru Toplam Puan Ortalamaları Arası Farkın İncelenmesi

Sorular	UYAP kullanmak için eğitim alma durumu	N	\bar{x}	Ss	t	sd	P																				
UYAP için kurumunuzda verilen eğitimi yeterli buluyor musunuz?	Evet	123	1,95	0,848	1,649	296	0,100																				
	Hayır	174	1,77	0,988				Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli buluyor musunuz?	Evet	123	2,37	0,834	3,387	425	0,001*	Hayır	304	2,07	0,833	UYAP güncellemelerinde personelin ihtiyaçları ve	Evet	101	2,30	0,819	0,143	318	0,887
Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli buluyor musunuz?	Evet	123	2,37	0,834	3,387	425	0,001*																				
	Hayır	304	2,07	0,833				UYAP güncellemelerinde personelin ihtiyaçları ve	Evet	101	2,30	0,819	0,143	318	0,887	Hayır	219	2,28	0,808								
UYAP güncellemelerinde personelin ihtiyaçları ve	Evet	101	2,30	0,819	0,143	318	0,887																				
	Hayır	219	2,28	0,808																							

önerileri sizce yeterince dikkate alınıyor mu?									
Bir çalışan olarak performansımı artırıyor	Evet	118	3,98	0,857	0,203	407	0,839		
	Hayır	291	3,96	0,973					
İşteki tatminimi artırıyor	Evet	115	3,47	1,071	-	400	0,262		
	Hayır	287	3,60	1,036	1,124				
İşi daha çok benimsememi ve motivasyonumu sağlıyor	Evet	116	3,55	1,007	-	404	0,706		
	Hayır	290	3,59	0,995	0,377				
Zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor	Evet	118	3,03	1,284	-	405	0,808		
	Hayır	289	3,06	1,244	0,243				
Zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor	Evet	116	3,91	1,060	-	406	0,354		
	Hayır	292	4,01	0,949	0,927				
Mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı sağlıyor	Evet	115	3,75	1,050	-	404	0,304		
	Hayır	291	3,86	0,953	1,030				
İş yapmamı ve işin takibini kolaylaştırıyor	Evet	120	4,04	0,920	-	414	0,287		
	Hayır	296	4,14	0,805	1,065				
Kendimi geliştirmeme yardımcı oluyor	Evet	116	3,50	1,091	0,402	403	0,688		
	Hayır	289	3,45	1,154					

*p<0,05

UYAP kullanmak için eğitim alma durumu değişkeni için katılımcıların UYAP soru toplam puan ortalamaları arası fark Bağımsız Örnek t-Testi ile incelenmiştir.

UYAP kullanmak için eğitim alan ve UYAP kullanmak için eğitim almayan katılımcıların UYAP için kurumunuzda verilen eğitimi yeterli buluyor musunuz soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; t(296)= 1,649; p>0,05.

UYAP kullanmak için eğitim alan ve UYAP kullanmak için eğitim almayan katılımcıların Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli bulmak soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; t(425)= 3,387; p<0,05. UYAP kullanmak için eğitim alan katılımcıların kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli bulmak soru toplam puan ortalamaları, UYAP kullanmak için eğitim almayan katılımcıların kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli bulmamak soru toplam puan ortalamalarından daha yüksektir.

UYAP kullanmak için eğitim alan ve UYAP kullanmak için eğitim almayan katılımcıların UYAP güncellemelerinde personelin ihtiyaçları ve önerileri sizce

yeterince dikkatle alınıyor mu soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $t(318) = 0,143$; $p > 0,05$.

UYAP kullanmak için eğitim alan ve UYAP kullanmak için eğitim almayan katılımcıların Bir çalışan olarak performansımı artırıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $t(407) = 0,203$; $p > 0,05$.

UYAP kullanmak için eğitim alan ve UYAP kullanmak için eğitim almayan katılımcıların İşteki tatminimi artırıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $t(400) = -1,124$; $p > 0,05$.

UYAP kullanmak için eğitim alan ve UYAP kullanmak için eğitim almayan katılımcıların İş daha çok benimsememi ve motivasyonumu sağlıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $t(404) = -0,377$; $p > 0,05$.

UYAP kullanmak için eğitim alan ve UYAP kullanmak için eğitim almayan katılımcıların Zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $t(405) = -0,243$; $p > 0,05$.

UYAP kullanmak için eğitim alan ve UYAP kullanmak için eğitim almayan katılımcıların Zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $t(406) = -0,927$; $p > 0,05$.

UYAP kullanmak için eğitim alan ve UYAP kullanmak için eğitim almayan katılımcıların Mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı sağlıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $t(404) = -1,030$; $p > 0,05$.

UYAP kullanmak için eğitim alan ve UYAP kullanmak için eğitim almayan katılımcıların İş yapmamı ve işin takibini kolaylaştırıyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $t(414) = -1,065$; $p > 0,05$.

UYAP kullanmak için eğitim alan ve UYAP kullanmak için eğitim almayan katılımcıların Kendimi geliştirmeme yardımcı oluyor soru toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur; $t(403) = 0,402$; $p > 0,05$.

4.5. Bulgulara İlişkin Yorumlar

Nicel araştırma yöntemi olan anket araştırması sonucunda elde edilen veriler SPSS veri analizi, Bağımsız Örnek t-Testi ve Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) ile analiz edilerek, Adalet Bakanlığı İstanbul Anadolu Adliyesi icra daireleri çalışanlarının UYAP'a ilişkin algılarına dair ulaşılan bulgular aşağıdaki şekilde yorumlanmıştır:

Katılımcıların %54,4'ü kadın, %45,6'sı erkektir. Buna göre katılımcıların çoğu kadın personeldir.

Katılımcıların %81,9'u 23-37 yaş aralığındadır. Bu sonuç çalışanların yaş ortalamasının oldukça genç olduğunu göstermektedir.

Katılımcıların %91,7'si ön lisans ve lisans mezunudur. Buna göre katılımcıların eğitim durumlarının üniversite seviyesinde yoğunlaştığı görülmektedir.

Katılımcıların %94,4'ünü icra müdür yardımcıları ve icra kâtipleri oluşturmaktadır. Çoğunluğun icra müdür yardımcısı ve icra kâtiplerinden oluşması, icra başmüdürü ve icra müdürü kadrolarında çalışan personelin sayıca az olmasından kaynaklanmaktadır.

Katılımcıların %72,9'u icra dairesi , %27,1'i ise pilot icra dairesi çalışandır. Görüldüğü üzere katılımcıların çoğu pilot olmayan icra dairesi çalışandır. İstanbul Anadolu Adliyesi'nde 25 adet icra dairesi, 3 adet pilot icra dairesi vardır. Dolayısıyla pilot icra dairesinde çalışan personel sayısı daha azdır. Bu durum anket yüzdelere de yansımıştır.

Katılımcıların %80,5'i, 1-10 yıl arasında Adalet Bakanlığı bünyesinde icra dairesinde çalışmaktadır. Bu sonuç katılımcıların büyük çoğunluğunun 1 ile 10 yıl arasında sürelerde bir tecrübeye sahip olduğunu göstermektedir.

Yine katılımcıların % 68,7'si, 1-6 yıl arası sürelerle iş ve işlemlerini UYAP ile yapmaktadır. Buna göre katılımcıların yarıdan fazlasının UYAP tecrübesi 1 ile 6 yıl arasındadır.

Anket araştırmamız sonucunda katılımcılar tarafından UYAP'ın güçlü bulunan yönleri (Tablo 3) aşağıdaki şekilde sıralanmıştır:

Katılımcıların;

- % 82,9'u kâğıt tasarrufu yönünden,

- % 73,1'i bilgi ve belge güvenliği yönünden,
- % 56,9'u zaman ve mekândan bağımsız erişim yönünden,
- % 55,1'i istatistiki verilere kısa sürede ulaşabilme yönünden,
- % 52,5'u zamandan tasarruf yönünden,
- % 45,1'i teftiş ve raporlama kolaylığı yönünden,
- % 39,1'i maddi tasarruf yönünden,
- % 30,8'i performans ölçmede kolaylık yönünden

UYAP'ı güçlü bulmuştur (Tablo 3).

Konuya ilişkin literatür taranmıştır. E-imza kullanımıyla birlikte kâğıtsız ofis ortamı oluşmuş ve UYAP entegrasyonu olan kurum ve kuruluşlarda kâğıt kullanılmamasıyla çok yüksek miktarlarda ağaç tasarrufu gerçekleşmiştir. UYAP yargı personellerinin iş yüklerini azaltmakla birlikte sorumluluklarını da azaltmayı hedeflemektedir. Fiziki dosyalar taranarak UYAP Bilişim Sistemi içine kaydedilmekle dosyaların bir sureti muhafaza edilerek yedeklenmiş olmaktadır (Güzel ve Deligöz, 2014, s.71-76). Bu unsurların sahaya olumlu yansıdığı, anket araştırmamız sonucunda elde edilen kâğıt tasarrufu ile bilgi ve belge güvenliği yönünden UYAP'ı güçlü bulan katılımcı yüzdelerinde kendini belli etmektedir.

Anket araştırmamız sonucunda performans ölçmede kolaylık yönünden UYAP'ı güçlü bulanların yüzde oranı, diğer güçlü bulunan unsurların yüzdelerine göre düşüktür. İcra dairesi çalışanları UYAP'tan iş ve işlem yapmanın yanı sıra, vatandaş ve avukat gibi iş sahipleriyle diyalog kurmak durumunda olan, icra dairesi dışında fiili işlemler yapan, ifası uzun süren veya inceleme, araştırma gerektiren iş ve işlemlerle uğraşan çalışanlardır. Çıta ve Keçecioglu, (2015) personelin performans yönetim sistemine yönelik algılarına ilişkin çalışmasında; performans değerlendirme verilerinin personelin görev alanındaki değişik kaynaklardan elde edilmesi, elde edilen verilerin personel ile paylaşılarak personelin geribildirimlerle desteklenmesine vurgu yapmıştır (Çıta ve Keçecioglu, 2015, s.32-33). Anket araştırmamız sonucunda performans ölçmede kolaylık yönünden UYAP'ı güçlü bulanların yüzde oranının, diğer güçlü bulunan unsurların yüzdelerine göre düşük olmasının sebebi bu durumla açıklanabilir.

Anket araştırmamız sonucunda katılımcılar tarafından UYAP'ın eksik bulunan yönleri (Tablo 4) aşağıdaki şekilde sıralanmıştır:

- Sistemin yavaş çalışması, ekran donmaları ve sistemsel kesintiler yönünden % 81,3'ü (351 kişi)
- Yazılım yönünden % 36,8'i (159 kişi)
- Donanım yönünden % 22,9'u (99 kişi)
- İçerik yönünden % 14,1 (61 kişi)
- Kullanım zorluğu yönünden % 10,9'u (47 kişi)
- Basit ve anlaşılır olma yönünden % 10,2'si (44 kişi)

UYAP'ı eksik bulmuştur (Tablo 4).

Literatür tarandığında Özker'in 2010 yılında benzer bir çalışma yaptığı, Adalet Bakanlığı çalışanlarından hâkim, yazı işleri müdürü ve memurları kapsayan bir alan araştırmasıyla UYAP'ın çalışanlara etkisini incelediği görülmüştür. Özker'in (2010) bu araştırması sonucunda; katılımcılardan 200'ünün (%50,0) hız, 52'sinin (%13,0) diğer özellikleri (sistemden kaynaklı donma, hız kayıpları vb.), 31'inin (%7,8) kullanım kolaylığı, 29'unun (%7,3) donanım, 25'inin (%6,3) anlaşılabilirlik ve basitlik, 22'sinin (%5,5) içerik, 21'inin (5,3) yazılım ile ilgili konularda UYAP'ın yetersiz olduğunu bildirdikleri görülmüştür (Özker, 2010, s.71).

Her ne kadar anket araştırması yaptığımız kitleler aynı olmasa da Özker'in (2010) hâkim, yazı işleri müdürü ve memurlar üzerinde yaptığı çalışma sonucu ile anket araştırma sonuçlarımız kıyaslandığında; UYAP'ın eksik bulunan yönlerine ilişkin katılımcı yüzde oranlarında genel olarak bir artış olduğu göze çarpmaktadır.

Araştırma sonucumuzda; "İcra dairelerinde UYAP'ın etkinliğinin artırılması için sizin önerileriniz nelerdir?" (19.soru açık uçlu) sorusuna mesai saati dışında avukatın talep atmasının/göndermesinin önlenmesi şeklinde yanıt veren % 26,4 (114 kişi), toplu talep gönderilmesinin önüne geçilmesi şeklinde yanıt veren % 12,0 (52 kişi) ve robot uygulamasının engellenmesi şeklinde yanıt veren ise % 10,0 (43) kişi olmuştur (Tablo 5).

Anket sonucuna göre katılımcıların 74,8'i (323 kişi) mesai dışında UYAP kullanılmaktadır. Mesai dışında 1-4 saat arası UYAP kullanan personel oranı % 67,3'dür (291 kişi). Yine %62,3 oranında katılımcı (269 kişi)mesai dışında UYAP kullanımına sebep olan faktör olarak iş hacmine göre kadro yetersizliğini, %16,0'ı (69 kişi) ise

çalışanların kullandığı izin, rapor vs. sebebiyle yaşanan personel eksikliğini belirtmiştir (Tablo 2).

Bu sonuçlara göre katılımcıların, iş hacmine göre kadro yetersizliği sebebiyle mesai dışı saatlerde çalışması durumu göze çarpmaktadır.

Literatür taramasında Akgeyik'in (2021) araştırması sonucunda; iş ile alakalı değişkenlerin fazla mesaideki değişimleri en yüksek oranla açıkladığını, bunlardan üretim hacmiyle üretim birimi payı değişkenlerinin %45,6 oranındayken, personel ile alakalı unsurların (senelik izin, hasta olma sebebiyle istirahat gibi) fazla mesai saatlerindeki değişime etkisinin %8,1 oranında kaldığını belirttiği görülmüştür. Yine üretim hacmi değişkenine, fazla mesai süresindeki değişimleri izah eden en mühim değişken olarak vurgu yaptığı görülmektedir (Akgeyik, 2021, s.61).

İş yükündeki artış beraberinde personelin tükenmişlik seviyesinde artışa, motivasyon düşüklüğüne ve neticede iş tatmin seviyelerinin düşmesine sebep olabilmektedir (Deniz ve Yıldırım, 2020, s.202).

Verite (2004) çalışmasında; Çin'de bir çimento fabrikasında fazla mesainin ne tür etkileri olduğunu araştırmış ve bir ay süresince her gün 2,5-3,5 saat fazla mesai yaparak çalışan personeller arasında tükenmişlik hissinin yaygın bir mesele olduğu neticesine ulaşmıştır (Akgeyik, 2021, s.41).

Çalışanların kaliteli şekilde hayatına devam etmesi ve iş yükü algısına pozitif katkıda bulunmak için çalışan sayısının en uygun seviyede olması yönünde politika ortaya konulmalıdır (Korkmazer ve Aksoy, 2018, s.617).

Anket araştırması sonucunda katılımcıların %70,8'inin (306 kişi) UYAP kullanmak için eğitim almadığı görülmüştür (Tablo 1). UYAP için kurumunuzda verilen "eğitimi yeterli buluyor musunuz?" sorusuna ilişkin puanının en düşük değeri 1 ve en yüksek değeri ise 4 puan (ortalama=1,85) aldığı bulunmuştur (Tablo 6). Bu sonucun "kısmen yeterli buluyorum" seçeneğine eğilimli olmakla birlikte "yetersiz buluyorum" olarak ortaya çıktığı söylenebilir. Bu sonuçlar UYAP kullanımını hususunda personelin eğitim ihtiyacını ortaya koymaktadır. Literatürde Özker'in (2010) araştırması sonucunda katılımcıların %86,2'sinin bilgi teknolojileriyle ilgili kurumlarında sürekli bir eğitim verilmediğini ve çalışanların bu konuda eğitime ihtiyaç duyduklarını belirlemiştir. Yine aynı araştırmada katılımcıların %92,2'si kurum içi yapılan eğitimin

yeterli düzeyde olmadığını belirttiklerini vurgulamıştır (Özker, 2010, s.59-60).Bu araştırma sonucu, anket araştırma sonucumuzla aynı doğrultudadır.

Araştırmamız sonucunda “Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli buluyor musunuz?” sorusuna ilişkin puanın en düşük değeri 1 ve en yüksek değeri ise 4 puan (ortalama=2,17) aldığı bulunmuştur (Tablo 6). Bu sonucun “yeterli buluyorum” seçeneğine eğilimli olmakla birlikte “kısmen yeterli buluyorum” olarak ortaya çıktığı söylenebilir. Bu sonuç UYAP kullanımı sırasında karşılaşılan sorunlarla ilgili verilen teknik desteğin güçlendirilmesi gerektiğini ortaya koymaktadır.

Anket araştırmamız sonucunda katılımcıların 241’i (%55,8) UYAP güncellemelerinde personelin önerilerinin dikkate alındığını düşünmekteyken 188’i (%43,5) dikkate alınmadığını düşünmektedir (Tablo 1). Bununla birlikte “UYAP güncellemelerinde personelin ihtiyaçları ve önerileri sizce yeterince dikkatle alınıyor mu?” sorusuna ilişkin puanın en düşük değeri 1 ve en yüksek değeri ise 4 puan (ortalama=2,29) aldığı bulunmuştur (Tablo 6). Bu sonucun “yeterli buluyorum” seçeneğine eğilimli olmakla birlikte “kısmen yeterli buluyorum” olarak ortaya çıktığı söylenebilir. Bu sonuçlar birlikte değerlendirildiğinde UYAP güncellenmelerinde personelin ihtiyaç ve önerilerinin daha fazla dikkate alınması gereği ortaya çıkmaktadır. Literatürde Özker’in (2010) araştırması sonucunda; katılımcıların UYAP’a ilişkin algılarıyla UYAP çalışanların tecrübe ve ihtiyaçları göz önünde bulundurularak hazırlanmıştır önermesine dair ortalamanın 3,450 olduğu, bunun ise olumluya yakın çekimsizliği belirttiği görülmüştür (Özker, 2010, s.69-70).Bu araştırma sonucu, anket araştırmamız sonucunu desteklemektedir.

Anket araştırmamız sonucunda UYAP kullanımı “bir çalışan olarak performansımı artırıyor” puanının en düşük değeri 1 ve en yüksek değeri ise 5 puan (ortalama=3,97) aldığı bulunmuştur (Tablo 6). Bu sonucun “katılıyorum” şikkına yakın olduğu görülmüştür. Literatürde Özker’in (2010) araştırması sonucunda; UYAP çalışanların performansını artırıcı bir etkiye sahiptir önermesine dair ortalamanın 4,157 olduğu ve “katılıyorum” olarak belirtildiğini ifade etmiştir (Özker, 2010, s.68). Özker’in (2010) çalışma sonucu, yaptığımız anket araştırma sonucumuzu desteklemektedir.

Anket araştırmamız sonucunda UYAP kullanımı “İşteki tatminimi artırıyor” puanının en dūřuk değeri 1 ve en yūksək değeri ise 5 puan (ortalama=3,56) aldığı bulunmuştur (Tablo 6). Bu sonucun “katılıyorum” seğeneğine eğilimli olmakla birlikte “kararsızım” olarak ortaya çıktığı gōrūlmūřtur. Őzker’in (2010) alışması sonucunda, bilgi teknolojileri kullanımının işteki tatmini arttırdığına dair Őnermenin ortalaması 4.003 olduğu ve “katılıyorum” gōrūřune ulaşıldığı gōrūlmūřtur (Őzker, 2010, s.64,65).Bu araştırma sonucu, anket araştırma sonucumuzla aynı doğrultudadır.

Anket araştırmamız sonucunda UYAP kullanımı “İşi daha çok benimsememi ve motivasyonumu sağlıyor” puanının en dūřuk değeri 1 ve en yūksək değeri ise 5 puan (ortalama=3,58) aldığı bulunmuştur (Tablo 6). Bu sonucun “katılıyorum” seğeneğine eğilimli olmakla birlikte “kararsızım” olarak ortaya çıktığı gōrūlmūřtur. Őzker’in (2010) araştırması sonucunda, katılımcıların bilgi teknolojileri kullanımının iři daha çok benimsemelerini sağladığı gōrūřune katıldıkları belirlenmiştir. Yine katılımcıların bilgi teknolojileri kullanımının motivasyonu arttırması konusunda olumlu şekilde gōrūřlerini belirttikleri gōrūlmektedir (Őzker, 2010, s.65-66).Bu araştırma sonucu, anket araştırma sonucumuzla aynı doğrultudadır.

Anket araştırmamız sonucunda UYAP kullanımı “Zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor” puanının en dūřuk değeri 1 ve en yūksək değeri ise 5 puan (ortalama=3,05) aldığı bulunmuştur (Tablo 6). Bu sonucun “katılıyorum” seğeneğine eğilimli olmakla birlikte “kararsızım” olarak ortaya çıktığı gōrūlmūřtur. Őzker’in (2010) alışması sonucunda katılımcıların UYAP’a ilişkin algılarında “bilgi teknolojileri kullanımının zihinsel ve bedensel yorgunluğu azalttığı” Őnermesine dair ortalamanın 3,641 olduğu ve olumluya yakın ekimselik olarak belirlendiği gōrūlmūřtur (Őzker, 2010, s.65).Bu araştırma sonucu, anket araştırma sonucumuzu desteklemektedir.

Bilgisayar kullanmak gōzlerde yorgunluk, yanma hissi, kızarıklık, kaşıntı, bulanık, çift gōrme gibi sorunların yanı sıra, karpal tūnel sendromu, ulnar sinir tutulumu, lateral medial epikondilitis, miyofasial boyun ağrıları ve aşırı sinirli olma gibi sorunlara da yol açabilmektedir. Bilgisayar kullanma kaynaklı bař ağrısı, gōzlerde yorgunluk, karpal tūnel sendromu, Őteki sırt ve bel sorunlarının kadınlarda erkeklere nazaran daha çok gōrūlmektedir (Erenel, Gōnen, Kōksal ve Vural, 2011, s.67). Aşırı sūrelerde çalışmak, çalışanların ruhsal ve bedensel sağlık durumunu negatif etki edebilmektedir. Haftada 48-50 saat çalışmanın iř gūvenlięi yōnünden potansiyel riskler barındırmakta

olduğu hususunda önemli veriler vardır. Örnek olarak Japonya’da düzenli şekilde haftalık 60 saat üzeri çalışan işçilerde kalp damar hastalıklarına bağlı ölümlerde artış olduğu görülmüştür (Akgeyik, 2021, s.41). Literatür taramasında karşılaşılan bu durumlarla, anket araştırma sonucumuz açıklanabilir.

Araştırmamız sonucunda UYAP kullanımı “zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor” puanının en düşük değeri 1 ve en yüksek değeri ise 5 puan (ortalama=3,99) aldığı bulunmuştur (Tablo 6). Bu sonucun “katılıyorum” şikkına yakın olduğu görülmüştür. Literatürde Özker (2010) araştırması sonucunda; “UYAP çalışanların zaman kaybını önleyici bir etkiye sahiptir” önermesine dair ortalamanın 4.137 olduğunu ve katılıyorum anlamına geldiğini belirtmiştir (Özker, 2010, s.69). Bu araştırma sonucu, yaptığımız anket araştırma sonucu ile benzerlik göstermektedir.

Araştırmamız sonucunda UYAP kullanımı “mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı sağlıyor” puanının en düşük değeri 1 ve en yüksek değeri ise 5 puan (ortalama=3,82) aldığı bulunmuştur (Tablo 6). Bu sonucun “katılıyorum” seçeneğine eğilimli olmakla birlikte “kararsızım” olarak ortaya çıktığı görülmüştür. Literatürde Özker’in (2010) araştırması sonucunda “kurumlarda geliştirilen Yönetim Bilgi Sistemleri uygulamaları personel verimliliğini iyileştirici bir etkiye sahiptir” önermesine dair ortalama 4,072 olarak belirlenmiş ve katılıyorum görüşüne ulaşıldığı görülmüştür. Yine aynı çalışmada “bilgi teknolojileri kullanımının iş saatlerinin daha iyi kullanımında olumlu gelişmeler oldu” önermesine dair ortalamanın 4,014 olduğu ve katılıyorum görüşüne ulaşıldığı görülmektedir (Özker, 2010, s.66-69). Özker’in (2010) araştırma sonucu, yaptığımız anket araştırma sonucuyla aynı doğrultudadır.

Anket araştırmamız sonucunda UYAP kullanımı “İş yapmamı ve işin takibini kolaylaştırıyor” puanının en düşük değeri 1 ve en yüksek değeri ise 5 puan (ortalama=4,11) aldığı bulunmuştur (Tablo 6). Bu sonucun “kesinlikle katılıyorum” seçeneğine eğilimli olmakla birlikte “katılıyorum” olarak ortaya çıktığı görülmüştür.

Anket araştırmamız sonucunda UYAP kullanımı “Kendimi geliştirmeme yardımcı oluyor” puanının en düşük değeri 1 ve en yüksek değeri ise 5 puan (ortalama=3,46) aldığı bulunmuştur (Tablo 6). Bu sonucun “katılıyorum” seçeneğine eğilimli olmakla birlikte “kararsızım” olarak ortaya çıktığı görülmüştür. Özker’in (2010) araştırması sonucunda; katılımcıların UYAP’a ilişkin algılarıyla “bilgi teknolojileri kullanımı kariyer beklentilerim ve kendimi geliştirmeme yardımcı oldu”

önermesine dair ortalamanın 3,570 olduğu ve olumluya yakın çekimserlik olarak belirtildiği görülmüştür (Özker, 2010, s.65). Bu araştırma sonucu, anket araştırma sonucumuzla benzerlik göstermektedir.

Nicel araştırma yöntemi olan anket araştırmamız sonucunda H1,H2,H4,H5,H6,H7,H8 ve H9 hipotezleri kabul edilmiş olup H3 hipotezi ise reddedilmiştir.

H1: İcra dairelerinde çalışanların UYAP'a ilişkin algıları cinsiyete göre farklılık göstermektedir (Tablo 7). H1 hipotezine ilişkin istatistik analizleri sonucunda H1 hipotezi kabul edilmiştir. Şöyle ki;

Cinsiyet değişkeni için katılımcıların UYAP soru toplam puan ortalamaları arası fark Bağımsız Örnek t-Testi ile incelenmiştir.

Kadın ve erkek katılımcıların “bir çalışan olarak performansımı artırıyor” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $t(409) = -3,189$; $p < 0,05$.

Kadın ve erkek katılımcıların “zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $t(408) = -3,235$; $p < 0,05$.

Kadın ve erkek katılımcıların “mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı sağlıyor” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $t(406) = -2,093$; $p < 0,05$.

Yine kadın ve erkek katılımcıların “iş yapmamı ve işin takibini kolaylaştırıyor” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $t(416) = -3,005$; $p < 0,05$.

Erkek katılımcıların yukarıdaki sorulara verdikleri cevaplara ilişkin toplam puan ortalamaları, kadın katılımcılarınkinden daha yüksektir. Bu istatistiki analiz sonuçlarına göre H1 hipotezi kabul edilmiştir.

Aksoy ve Kara (2013) çalışması neticesinde; çalışanların bilişim teknolojilerinin maruz bıraktığı etkilerin cinsiyet, tecrübe seviyesi gibi unsurlardan etkilendiğini belirtmiştir (Ersöz ve Özmen, 2020, s.177). Bu çalışma sonucu, anket araştırma sonucumuzu desteklemektedir.

Asal ve Bayındır (2019) çalışması sonucunda; kadın katılımcıların, bilişim teknolojilerinin bireysel becerileri ve yetenekleri kısıtladığına, erkek katılımcılara nazaran daha çok inandığı ve erkek çalışanların bilişim teknolojisi uygulamalarının yararlı, etkili ve verimli olmasına kadın çalışanlardan daha çok inandığını belirtmiştir (Asal ve Bayındır, 2019, s.409). Bu çalışma sonucu, anket araştırma sonucumuzla örtüşmektedir.

Bilişim teknolojileri uygulamalarıyla işini eve aktaran çalışanlarda iş-aile yaşamı dengesinde sorunlar ortaya çıkabilmektedir. Aileye ayrılması gereken zamanın azalması, aile ilişkilerine zarar verebilmekte ve rol çatışmasına neden olabilmektedir. İş hayatı ile aile hayatındaki rollerin arzu ve taleplerinde bazı açılardan uyumsuzluk yaşanabilmektedir (Ersöz ve Özmen, 2020, s.175). Yine Türkiye’deki kadın yöneticilere ilişkin bir araştırma sonucunda; kadınların kariyer hedefi hususunda çok iddiasının olmadığı, bir seçim yapmak durumunda kaldığında kariyeri yerine ailesini seçtiği, şayet herkes memnun ise ve kimse zarar görmeyecekse bu durumlarda kadının kariyerine önem verdiği ve kadınların sürekli başkalarını memnun etmek gayesinde olduğuna ulaşılmıştır (Koç ve Titiz, 2016, s.337). Literatür taramasında karşılaşılan bu hususlar, anket araştırma sonucumuza açıklama getirebilir.

Özker’in (2010) araştırması sonucunda, katılımcıların UYAP’a ilişkin algılarıyla cinsiyet değişkeni ile arasında istatistiki olarak anlamlı bir fark olmadığı, cinsiyete göre benzer olduğu belirlenmiştir. Anket araştırma sonucumuz, Özker’in (2010) çalışma sonucunu desteklememektedir (Özker, 2010, s.74).

H2: İcra dairelerinde çalışanların UYAP’a ilişkin algıları çalışanların yaşlarına göre farklılık göstermektedir (Tablo 8). H2 hipotezine ilişkin istatistik analizleri sonucunda H2 hipotezi kabul edilmiştir. Şöyle ki;

Yaş grupları değişkeni için katılımcıların UYAP toplam puan ortalamaları arası fark Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) ile incelenmiştir.

Yaş grupları kategorilerine göre “Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli buluyor musunuz?” sorusuna verilen cevapların, toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $F(7,414)= 2,254$; $p<0,05$. Farklılığın hangi kategoriden kaynaklandığının bulunması için yapılan Tukey-B (Post Hoc) çoklu karşılaştırma sonucuna göre, katılımcılardan 52 yaş ve üzerinde olanların “Kurumunuzda UYAP kullanımında

yaşanılan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli buluyor musunuz?’’ sorusuna ilişkin toplam puan ortalaması, diğer yaş grubundaki katılımcılarınkinden daha yüksektir. Bu istatistik analiz sonucuna göre H2 hipotezi kabul edilmiştir.

Özker’in (2010) araştırması sonucunda, katılımcıların UYAP’a ilişkin algılarının, yaş değişkeniyle arasında anlamlı bir fark olmadığı, bütün yaş grupları için benzer nitelikte olduğu belirlenmiştir (Özker, 2010, s.74). Anket araştırma sonucumuz, Özker’in (2010) araştırma sonucunu desteklememektedir.

H3: İcra dairelerinde çalışanların UYAP’a ilişkin algıları, eğitim durumlarına göre farklılık göstermektedir. H3 hipotezine ilişkin istatistik analizleri sonucunda H3 hipotezi reddedilmiştir. Şöyle ki;

Eğitim durumu değişkeni için katılımcıların UYAP toplam puan ortalamaları arası fark Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) ile incelenmiştir.

Katılımcıların lise, ön lisans, lisans, yüksek lisans eğitim durumları değişkenleri için (Tablo 9)’ da yer alan her bir soru toplam puan ortalamalarının tamamı $p>0,05$ olduğu için istatistik olarak anlamlı bir farklılık yoktur. Sonuç olarak katılımcıların eğitim durumuna göre UYAP’a ilişkin algıları değişmemektedir. Bu istatistik analizi sonucunda H3 hipotezi reddedilmiştir.

Özker’in (2010) araştırması sonucunda, katılımcıların UYAP’a ilişkin algılarının ön lisans ve lisans seviyelerinde, öteki eğitim seviyelerine nazaran farklılık olduğu görülmüştür (Özker, 2010, s.75). Anket araştırma sonucumuz, Özker’in (2010) araştırma sonucunu desteklememektedir.

H4: İcra dairelerinde çalışanların UYAP’a ilişkin algıları, kurumdaki çalışma sürelerine göre farklılık göstermektedir (Tablo 12). H4 hipotezine ilişkin istatistik analizleri sonucunda H4 hipotezi kabul edilmiştir. Şöyle ki;

Adalet bakanlığı icra dairesinde çalışma süresi değişkeni için katılımcıların UYAP toplam puan ortalamaları arası fark Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) ile incelenmiştir.

Adalet Bakanlığı icra dairesinde çalışma süresi kategorilerine göre “UYAP için kurumunuzda verilen eğitimi yeterli buluyor musunuz?’’ sorusuna verilen cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistik olarak anlamlı bir farklılık vardır; $F(3,294)=3,189$; $p<0,05$.

Yine Adalet Bakanlığı icra dairesinde çalışma süresi kategorilerine göre “Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli buluyor musunuz?” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $F(3,421)= 2,468$; $p<0,05$.

Farklılığın hangi kategoriden kaynaklandığının bulunması için yapılan Tukey-B (Post Hoc) çoklu karşılaştırma sonucuna göre Adalet Bakanlığı icra dairesinde çalışma süresi 16 yıl ve üzerinde olan katılımcıların, yukarıdaki sorulara verdikleri cevaplara ilişkin toplam puan ortalamaları, diğer çalışma süresine sahip katılımcılarınkinden daha yüksektir.

Özker’in (2010) araştırması sonucunda, katılımcıların UYAP’a ilişkin algılarının kurumdaki çalışma süreleri değişkenine göre, çalışma süresi 4 seneden az olan katılımcıların UYAP’a ilişkin algısı, 4 sene ve 9 sene arasında çalışan katılımcıların algısından daha fazla olduğu belirlenmiştir (Özker, 2010, s.76). Anket araştırma sonucumuz, Özker’in (2010) araştırma sonucunu desteklememektedir.

Demir (2017) araştırması sonucunda; çalışanların kıdem yılları arttıkça teknolojiyi kullanma düzeyinin azaldığını belirlemiştir (Demir, 2017, s.41-42). Buradan hareketle anket araştırma sonucumuz yorumlandığında, kıdem yılına bağlı teknoloji kullanma düzeyinin azalmış olabileceği ve bunun da beklentiyi azaltmış olabileceği düşünülebilir.

H5: İcra dairelerinde çalışanların UYAP’a ilişkin algıları ünvanlarına göre farklılık göstermektedir (Tablo 10). H5 hipotezine ilişkin istatistik analizleri sonucunda H5 hipotezi kabul edilmiştir. Şöyle ki;

Görev/Ünvan değişkeni için katılımcıların UYAP toplam puan ortalamaları arası fark Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) ile incelenmiştir.

Görev/Ünvan kategorilerine göre “UYAP için kurumunuzda verilen eğitimi yeterli buluyor musunuz?” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $F(3,294)= 4,440$; $p<0,05$.

Görev/Ünvan kategorilerine göre “Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli buluyor musunuz?” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $F(3,425)= 3,468$; $p<0,05$.

Görev/Ünvan kategorilerine göre “Bir çalışan olarak performansımı artırıyor” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $F(3,407)= 5,179$; $p<0,05$.

Görev/Ünvan kategorilerine göre “İşteki tatminimi artırıyor” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $F(3,399)= 4,242$; $p<0,05$.

Görev/Ünvan kategorilerine göre “İşi daha çok benimsememi ve motivasyonumu sağlıyor” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $F(3,404)= 6,852$; $p<0,05$.

Görev/Ünvan kategorilerine göre “Zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $F(3,401)= 3,893$; $p<0,05$.

Görev/Ünvan kategorilerine göre “Zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $F(3,402)= 2,861$; $p<0,05$.

Görev/Ünvan kategorilerine göre “Mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı sağlıyor” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $F(3,400)= 3,829$; $p<0,05$.

Görev/Ünvan kategorilerine göre “Kendimi geliştirmeme yardımcı oluyor” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $F(3,400)= 4,201$; $p<0,05$.

Farklılığın hangi kategoriden kaynaklandığının bulunması için yapılan Tukey-B (Post Hoc) çoklu karşılaştırma sonucuna göre, görev/ünvanı icra başmüdürü olan katılımcıların, yukarıdaki sorulara verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları, görev/ünvanı icra müdürü, icra müdür yardımcısı ve icra kâtabi olan katılımcılarınkinden daha yüksektir.

Özker’in (2010) araştırması sonucunda, katılımcıların UYAP’a ilişkin algılarında, ünvan değişkenine göre ünvan grupları ortalamaları arasında istatistiki anlamlı bir farklılık bulunmamış, hâkim, yazı işleri müdürü ve memurlar için benzer sonuçlar olduğu belirlenmiştir (Özker, 2010, s.73). Anket araştırma sonucumuz, Özker’in (2010) araştırma sonucunu desteklememektedir.

Asal ve Bayındır (2019) araştırması sonucunda, katılımcıların farklı kadro ünvanlarında teknolojiyi farklı oranlarda kabul ettiğini ve benimsediğini belirlemiştir (Asal ve Bayındır, 2019, s.410). Bu çalışma sonucu, anket araştırma sonucumuzu desteklemektedir.

Kamu yönetiminde üst seviye yöneticilerin teknolojiden yararlanmak konusunda bilincinin daha fazla olduğuna vurgu yapılmaktadır (Üzüm ve Şenol, 2020, s.3417). Bu durum anket araştırma sonucumuzu destekler niteliktedir.

Evvla e-devlet düşüncesine lider pozisyonundaki kişilerin yaklaşması, yönetimde daha alt basamaklara inerek yaygınlaşması ve ilk önce liderlerin ikna olup diğer kişileri sevk ve teşvik etmesi gereklidir (Ünal ve Kiraz, 2016, s.442).

H6: İcra dairelerinde çalışanların UYAP'a ilişkin algıları çalıştığı birime göre farklılık göstermektedir (Tablo 11). H6 hipotezine ilişkin istatistik analizleri sonucunda H6 hipotezi kabul edilmiştir. Şöyle ki;

Çalışma birimi değişkeni için katılımcıların UYAP soru toplam puan ortalamaları arası fark Bağımsız Örnek t-Testi ile incelenmiştir.

İcra dairesinde ve pilot icra dairesinde çalışan katılımcıların UYAP kullanımı "Mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı sağlıyor" sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $t(406) = -2,498$; $p < 0,05$. Pilot icra dairesinde çalışan katılımcıların "Mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı sağlıyor" sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları, icra dairesinde çalışan katılımcılarınkinden daha yüksektir.

İcra dairelerinin etkinliğinin artırılmasına yönelik pilot uygulamasına başlanmış olan "Yeni İcra Dairesi Modeli" İspanya, Yunanistan ve Türkiye ortaklığında yapılmaktadır. Yeni icra dairesi modelinde sayıca aynı dosyayla çalışan personelin, klasik icra dairesi modelinde çalışmakta olan personelle dosya bazında verimlilikleri karşılaştırılmış, yeni icra dairesi modelindeki personelin yaklaşık olarak %20 oranında daha verimli çalıştığı tespit edilmiş fakat daha sağlıklı sonuç almak için zamana ihtiyaç duyulduğu belirtilmiştir (Ziytak ve Gürler, 2016, s.546-549). Bu araştırma sonucu, anket araştırma sonucumuzu destekler niteliktedir.

H7: İcra dairelerinde çalışanların UYAP'a ilişkin algıları mesai saati dışında UYAP kullanma durumuna göre farklılık göstermektedir (Tablo 14). H7 hipotezine ilişkin istatistik analizleri sonucunda H7 hipotezi kabul edilmiştir. Şöyle ki;

Mesai saati dışında UYAP kullanma durumu değişkeni için katılımcıların UYAP soru toplam puan ortalamaları arası fark Bağımsız Örnek t-Testi ile incelenmiştir.

Mesai saati dışında UYAP kullanan ve mesai saati dışında UYAP kullanmayan katılımcıların “Bir çalışan olarak performansımı artırıyor” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $t(315) = -2,130$; $p < 0,05$.

Mesai saati dışında UYAP kullanan ve mesai saati dışında UYAP kullanmayan katılımcıların “Zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $t(404) = -2,224$; $p < 0,05$.

Mesai saati dışında UYAP kullanan ve mesai saati dışında UYAP kullanmayan katılımcıların “Zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $t(405) = -2,041$; $p < 0,05$.

Mesai saati dışında UYAP kullanmayan katılımcıların, yukarıdaki sorulara verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları, mesai saati dışında UYAP kullanan katılımcılarınkinden daha yüksektir.

Özker'in (2010) araştırması sonucunda, katılımcıların UYAP'a ilişkin algılarının kurumda mesai saatleri içinde UYAP'ı kullanma süresi gruplarının ortalamaları arasında farkın istatistiki olarak anlamlı bulunmadığı, benzer olduğu görülmüştür (Özker, 2010, s.77-78).

Personelin Elektronik Belge Yönetim Sistemi kullanımına dair araştırma neticelerine göre, dış faktörlerden kaygı, öz yeterlilik, kolaylaştırıcı koşullarla sosyal etki değişkenleri, sisteme ilişkin algılarda en önemli faktörler olarak görülmüştür (Ersöz ve Özmen, 2020, s.177).

Brown çalışmasında kadın olma durumunun fazla çalışma yapmanın ihtimalini olumsuz etkilemekte olduğunu ve bunun kadının ailedeki sorumluluklarının bir neticesi olduğunu belirtmiştir. Yine Bauer ve Zimmermann araştırması sonucunda, çalışanlardan

evli ve beyaz yakalı olanların, bekâr ve mavi yakalı olanlara göre fazla çalışma yapma olasılıkları daha yüksektir, demiştir (Akgeyik, 2021, s.51-52).

H8: İcra dairelerinde çalışanların UYAP'a ilişkin algıları UYAP'ı kullanma sürelerine göre farklılık göstermektedir (Tablo 13). H8 hipotezine ilişkin istatistik analizleri sonucunda H8 hipotezi kabul edilmiştir. Şöyle ki;

“Ne kadar süredir iş ve işlemlerinizi UYAP ile yapmaktasınız?” değişkeni için katılımcıların UYAP toplam puan ortalamaları arası fark Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) ile incelenmiştir.

“Ne kadar süredir iş ve işlemlerinizi UYAP ile yapmaktasınız?” kategorilerine göre “UYAP için kurumunuzda verilen eğitimi yeterli buluyor musunuz?” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $F(3,291)= 3,971$; $p<0,05$.

“Ne kadar süredir iş ve işlemlerinizi UYAP ile yapmaktasınız?” kategorilerine göre “Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli buluyor musunuz?” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $F(3,416)= 3,647$; $p<0,05$.

“Ne kadar süredir iş ve işlemlerinizi UYAP ile yapmaktasınız?” kategorilerine göre “Bir çalışan olarak performansımı artırıyor” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $F(3,399)= 3,232$; $p<0,05$.

Farklılığın hangi kategoriden kaynaklandığının bulunması için yapılan Tukey-B (Post Hoc) çoklu karşılaştırma sonucuna göre, iş ve işlemlerini UYAP ile 10 yıl ve üzerinde yapan katılımcıların, yukarıdaki sorulara verdikleri cevapların toplam puan ortalaması, iş ve işlemlerini UYAP ile diğer sürelerde yapan katılımcılarınkinden daha yüksektir.

Özker'in (2010) araştırması sonucunda, katılımcıların UYAP'a ilişkin algılarının bilgisayar ortamında işlerini yapma yılı gruplarının ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmemiş, algılarının benzer olduğunu belirtmiştir (Özker, 2010, s.76). Anket araştırma sonucumuz, bu araştırma sonucunu desteklememektedir.

H9: İcra dairelerinde çalışanların UYAP'a ilişkin algıları, UYAP'la ilgili eğitim alıp almamalarına göre farklılık göstermektedir (Tablo 15). H9 hipotezine ilişkin istatistik analizleri sonucunda H9 hipotezi kabul edilmiştir. Şöyle ki;

UYAP kullanmak için eğitim alma durumu değişkenine ilişkin katılımcıların UYAP soru toplam puan ortalamaları arası fark Bağımsız Örnek t-Testi ile incelenmiştir.

UYAP kullanmak için eğitim alan ve UYAP kullanmak için eğitim almayan katılımcıların “Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli buluyor musunuz?” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır; $t(425)= 3,387$; $p<0,05$. UYAP kullanmak için eğitim alan katılımcıların “Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli buluyor musunuz?” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları, UYAP kullanmak için eğitim almayan katılımcılarınkinden daha yüksektir.

Özker'in (2010) araştırması sonucunda, katılımcıların UYAP'a ilişkin algılarının, bilgi teknolojileri eğitimi alma değişkenine göre karşılaştırılmasında istatistiki olarak anlamlı farklılık bulunmadığı, benzer olduğu belirtilmiştir (Özker, 2010, s.77). Anket araştırma sonucumuz, bu araştırma sonucunu desteklememektedir.

SONUÇ

Nicel araştırma yöntemi olan anket araştırması sonucunda H1,H2,H4,H5,H6,H7,H8 ve H9 hipotezleri kabul edilmiş olup H3 hipotezi ise reddedilmiştir.

H1: İcra dairelerinde çalışanların UYAP'a ilişkin algıları cinsiyete göre farklılık göstermektedir (Tablo 7).H1 hipotezine ilişkin istatistik analizleri sonucunda H1 hipotezi kabul edilmiştir. Şöyle ki;

Kadın ve erkek katılımcıların “bir çalışan olarak performansımı artırıyor” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır.

Yine kadın ve erkek katılımcıların “zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır.

Yine kadın ve erkek katılımcıların “mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı sağlıyor” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır.

Yine kadın ve erkek katılımcıların “iş yapmamı ve işin takibini kolaylaştırıyor” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır.

Erkek katılımcıların yukarıdaki sorulara verdikleri cevaplara ilişkin toplam puan ortalamaları, kadın katılımcılarınkinden daha yüksektir.

H2: İcra dairelerinde çalışanların UYAP'a ilişkin algıları çalışanların yaşlarına göre farklılık göstermektedir (Tablo 8). H2 hipotezine ilişkin istatistik analizleri sonucunda H2 hipotezi kabul edilmiştir. Şöyle ki;

Yaş grupları kategorilerine göre “Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli buluyor musunuz?” sorusuna verilen cevapların, toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır.

Katılımcılardan 52 yaş ve üzerinde olanların “Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli buluyor

musunuz?’’ soru toplam puan ortalaması, diğer yaş grubundaki katılımcılara göre daha yüksektir.

H3: İcra dairelerinde çalışanların UYAP’a ilişkin algıları eğitim durumlarına göre farklılık göstermektedir. H3 hipotezine ilişkin istatistik analizleri sonucunda H3 hipotezi reddedilmiştir. Şöyle ki; personellerin lise, ön lisans, lisans, yüksek lisans eğitim durumları yani tüm eğitim durumu değişkeni için (Tablo 9)’ da yer alan her bir soru toplam puan ortalamalarının tamamı $p>0,05$ olduğu için arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık yoktur. Sonuç olarak personelin eğitim durumuna göre UYAP’a ilişkin algıları değişmemektedir. Bu sebeple H3 hipotezi reddedilmiştir.

H4: İcra dairelerinde çalışanların UYAP’a ilişkin algıları kurumdaki çalışma sürelerine göre farklılık göstermektedir (Tablo 12). H4 hipotezine ilişkin istatistik analizleri sonucunda H4 hipotezi kabul edilmiştir. Şöyle ki;

Adalet Bakanlığı icra dairesinde çalışma süresi kategorilerine göre “UYAP için kurumunuzda verilen eğitimi yeterli buluyor musunuz?’’ sorusuna verilen cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır.

Yine Adalet Bakanlığı icra dairesinde çalışma süresi kategorilerine göre “Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli buluyor musunuz?’’ sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır.

Adalet Bakanlığı icra dairesinde çalışma süresi 16 yıl ve üzerinde olan katılımcıların yukarıdaki sorulara verdikleri cevaplara ilişkin toplam puan ortalamaları, diğer çalışma süresine sahip katılımcılardan daha yüksektir.

H5: İcra dairelerinde çalışanların UYAP’a ilişkin algıları unvanlarına göre farklılık göstermektedir (Tablo 10). H5 hipotezine ilişkin istatistik analizleri sonucunda H5 hipotezi kabul edilmiştir. Şöyle ki;

Görev/Ünvan kategorilerine göre “UYAP için kurumunuzda verilen eğitimi yeterli buluyor musunuz?’’ sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır.

Görev/Ünvan kategorilerine göre “Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli buluyor musunuz?’’ sorusuna verdikleri

cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır.

Görev/Ünvan kategorilerine göre “Bir çalışan olarak performansımı artırıyor” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır.

Görev/Ünvan kategorilerine göre “İşteki tatminimi artırıyor” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır.

Görev/Ünvan kategorilerine göre “İşi daha çok benimsememi ve motivasyonumu sağlıyor” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır.

Görev/Ünvan kategorilerine göre “Zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır.

Görev/Ünvan kategorilerine göre “Zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır.

Görev/Ünvan kategorilerine göre “Mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı sağlıyor” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır.

Görev/Ünvan kategorilerine göre “Kendimi geliştirmeme yardımcı oluyor” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır.

Görev/Ünvanı icra başmüdürü olan katılımcıların yukarıdaki sorulara verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları, görev/ünvanı icra müdürü, icra müdür yardımcısı ve icra kâtabi olan katılımcılarınkinden daha yüksektir.

H6: İcra dairelerinde çalışanların UYAP’a ilişkin algıları çalıştığı birime göre farklılık göstermektedir (Tablo 11). H6 hipotezine ilişkin istatistik analizleri sonucunda H6 hipotezi kabul edilmiştir. Şöyle ki;

İcra dairesinde ve pilot icra dairesinde çalışan katılımcıların “Mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı sağlıyor” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır.

Pilot icra dairesinde çalışan katılımcıların “Mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı sağlıyor” soru toplam puan ortalamaları, icra dairesinde çalışan katılımcılarınkinden daha yüksektir.

H7: İcra dairelerinde çalışanların UYAP’a ilişkin algıları mesai saati dışında UYAP kullanma durumuna göre farklılık göstermektedir (Tablo 14). H7 hipotezine ilişkin istatistik analizleri sonucunda H7 hipotezi kabul edilmiştir. Şöyle ki;

Mesai saati dışında UYAP kullanan ve mesai saati dışında UYAP kullanmayan katılımcıların “Bir çalışan olarak performansımı artırıyor” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır.

Mesai saati dışında UYAP kullanan ve mesai saati dışında UYAP kullanmayan katılımcıların “Zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır.

Mesai saati dışında UYAP kullanan ve mesai saati dışında UYAP kullanmayan katılımcıların “Zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır.

Mesai saati dışında UYAP kullanmayan katılımcıların, yukarıdaki sorulara verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları, mesai saati dışında UYAP kullanan katılımcılarınkinden daha yüksektir.

H8: İcra dairelerinde çalışanların UYAP’a ilişkin algıları UYAP’ı kullanma sürelerine göre farklılık göstermektedir (Tablo 13). H8 hipotezine ilişkin istatistik analizleri sonucunda H8 hipotezi kabul edilmiştir. Şöyle ki;

Ne kadar süredir iş ve işlemlerinizi UYAP ile yapmaktasınız kategorilerine göre “UYAP için kurumunuzda verilen eğitimi yeterli buluyor musunuz?” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır.

“Ne kadar süredir iş ve işlemlerinizi UYAP ile yapmaktasınız?” kategorilerine göre “Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli buluyor musunuz?” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır.

“Ne kadar süredir iş ve işlemlerinizi UYAP ile yapmaktasınız?” kategorilerine göre “Bir çalışan olarak performansımı artırıyor” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır.

İş ve işlemlerini UYAP ile 10 yıl ve üzerinde yapan katılımcıların, yukarıdaki sorulara verdikleri cevapların toplam puan ortalaması, iş ve işlemlerinizi UYAP ile diğer sürelerde yapan katılımcılarınkinden daha yüksektir.

H9: İcra dairelerinde çalışanların UYAP’a ilişkin algıları UYAP’la ilgili eğitim alıp almamalarına göre farklılık göstermektedir (Tablo 15). H9 hipotezine ilişkin istatistik analizleri sonucunda H9 hipotezi kabul edilmiştir. Şöyle ki;

UYAP kullanmak için eğitim alan ve UYAP kullanmak için eğitim almayan katılımcıların “Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli buluyor musunuz?” sorusuna verdikleri cevapların toplam puan ortalamaları arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır.

UYAP kullanmak için eğitim alan katılımcıların “Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli buluyor musunuz?” soru toplam puan ortalamaları, UYAP kullanmak için eğitim almayan katılımcılarınkinden daha yüksektir.

Araştırmaya ilişkin hipotez sonuçları yukarıda açıklandığı gibidir. Ayrıca nicel araştırma yöntemi olan anket araştırması sonucunda elde edilen diğer sonuçlara aşağıda yer verilmiştir:

“UYAP için kurumunuzda verilen eğitimi yeterli buluyor musunuz?” sorusuna ilişkin puanının en düşük değeri 1 ve en yüksek değeri ise 4 puan (ortalama=1,85) aldığı bulunmuştur (Tablo 6). Bu sonucun “kısmen yeterli buluyorum” seçeneğine eğilimli olmakla birlikte “yetersiz buluyorum” olarak ortaya çıktığı söylenebilir. Yine anket araştırması sonucunda katılımcıların %70,8’inin (306 kişi) UYAP kullanmak için eğitim almadığı görülmüştür (Tablo 1). Her iki sonuç birlikte değerlendirildiğinde UYAP kullanımı hususunda personelin eğitim ihtiyacı olduğunu ortaya koymaktadır.

Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli bulmak puanının en düşük değeri 1 ve en yüksek değeri ise 4 puan (ortalama=2,17) aldığı bulunmuştur (Tablo 6). Bu sonucun “yeterli buluyorum” seçeneğine eğilimli olmakla birlikte “kısmen yeterli buluyorum” olarak ortaya çıktığı söylenebilir. Bu sonuç UYAP kullanımını sırasında karşılaşılan sorunlarla ilgili verilen teknik desteğin güçlendirilmesi gereğini ortaya koymaktadır.

Bununla birlikte “UYAP güncellemelerinde personelin ihtiyaçları ve önerileri sizce yeterince dikkate alınıyor mu?” puanının en düşük değeri 1 ve en yüksek değeri ise 4 puan (ortalama=2,29) aldığı bulunmuştur (Tablo 6). Bu sonucun “yeterli buluyorum” seçeneğine eğilimli olmakla birlikte “kısmen yeterli buluyorum” olarak ortaya çıktığı söylenebilir. Katılımcıların %55,8’i UYAP güncellemelerinde personelin önerilerinin dikkate alındığını düşünmektedir (Tablo 1). Her iki sonuç birlikte değerlendirildiğinde UYAP güncellemelerinde personelin ihtiyaç ve önerilerinin daha fazla dikkate alınması gereği sonucuna varılabilir.

Araştırma sonucunda UYAP kullanımını “Bir çalışan olarak performansımı artırıyor” puanının en düşük değeri 1 ve en yüksek değeri ise 5 puan (ortalama=3,97) aldığı bulunmuştur (Tablo 6). Bu sonucun “katılıyorum” şikkına yakın olduğu söylenebilir.

UYAP kullanımını “İşteki tatminimi artırıyor” puanının en düşük değeri 1 ve en yüksek değeri ise 5 puan (ortalama=3,56) aldığı bulunmuştur (Tablo 6). Bu sonucun “katılıyorum” seçeneğine eğilimli olmakla birlikte “kararsızım” olarak ortaya çıktığı görülmüştür.

UYAP kullanımını “İş daha çok benimsememi ve motivasyonumu sağlıyor” puanının en düşük değeri 1 ve en yüksek değeri ise 5 puan (ortalama=3,58) aldığı bulunmuştur (Tablo 6). Bu sonucun “katılıyorum” seçeneğine eğilimli olmakla birlikte “kararsızım” olarak ortaya çıktığı görülmüştür.

UYAP kullanımını “Zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor” puanının en düşük değeri 1 ve en yüksek değeri ise 5 puan (ortalama=3,05) aldığı bulunmuştur (Tablo 6). Bu sonucun “katılıyorum” seçeneğine eğilimli olmakla birlikte “kararsızım” olarak ortaya çıktığı görülmüştür.

UYAP kullanımını “Zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor” puanının en düşük değeri 1 ve en yüksek değeri ise 5 puan (ortalama=3,99) aldığı bulunmuştur (Tablo 6). Bu sonucun “katılıyorum” şikkına yakın olduğu söylenebilir.

UYAP kullanımını “Mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı sağlıyor” puanının en düşük değeri 1 ve en yüksek değeri ise 5 puan (ortalama=3,82) aldığı bulunmuştur (Tablo 6). Bu sonucun “katılıyorum” seçeneğine eğilimli olmakla birlikte “kararsızım” olarak ortaya çıktığı görülmüştür.

UYAP kullanımını “İş yapmamı ve işin takibini kolaylaştırıyor” puanının en düşük değeri 1 ve en yüksek değeri ise 5 puan (ortalama=4,11) aldığı bulunmuştur (Tablo 6). Bu sonucun “kesinlikle katılıyorum” seçeneğine eğilimli olmakla birlikte “katılıyorum” olarak ortaya çıktığı görülmüştür.

UYAP kullanımını “Kendimi geliştirmeme yardımcı oluyor” puanının en düşük değeri 1 ve en yüksek değeri ise 5 puan (ortalama=3,46) aldığı bulunmuştur (Tablo 6). Bu sonucun “katılıyorum” seçeneğine eğilimli olmakla birlikte “kararsızım” olarak ortaya çıktığı görülmüştür.

Anket araştırmamız sonucunda katılımcıların UYAP’ın; iş yapmayı ve işin takibini kolaylaştırdığına kesinlikle katılıyor olmaya eğilimli olmakla birlikte katıldıkları, bir çalışan olarak performansını arttırdığına ve zamandan tasarruf etmeye yardımcı olduğuna katılıyor oldukları, zihin ve beden yorgunluğunu azalttığına, işteki tatminini arttırdığına, mesai saatlerini daha verimli kullanmayı sağladığına, işi daha çok benimsemeyi ve motivasyonu sağladığına, kendilerini geliştirmeye yardımcı olması hususunda katılıyor olmaya eğilimli olmakla birlikte kararsız kaldıkları görüşmüştür.

Araştırma sonucunda katılımcıların %82,9’ u kâğıttan tasarruf , %73,1’ i bilgi ve belge güvenliği, %56,9’ u zamandan ve mekândan bağımsız erişim, %55,1’ i istatistiki verilere kısa sürede ulaşabilme, %52,5’i zamandan tasarruf, %45,1’i teftiş ve raporlama kolaylığı, %39,1’i maddi tasarruf, %30,8’i performans ölçmede kolaylık ve %19,7’si kesintisiz iletişim yönlerinden UYAP’ı güçlü bulmuştur (Tablo 3). Görüldüğü üzere UYAP, katılımcılar tarafından kâğıttan tasarruf, bilgi ve belge güvenliği, zamandan ve mekândan bağımsız erişim yönlerinden oldukça güçlü bulunmuştur. Her ne kadar güçlü bulunsa da yüzde oranlarına bakıldığında istatistik, teftiş ve raporlama alt sekmelerinde personel beklentileri doğrultusunda çalışma yapılması, bu oranları daha da arttıracaktır. Yine UYAP işlem aşamalarının kısaltılarak sadeleştirilmesi zamandan tasarruf

konusunda olumlu sonuç verecektir. Bununla birlikte UYAP sisteminden yapılan tebliğ, kurumlarla yazışma, sorgu vs. ücret gerektiren işlemler için düzenleme yapılması maddi tasarruf yönünden olumlu katkı sağlayacaktır. Bunların yanı sıra UYAP'ın performans ölçme kriterleriyle ilgili sahaya uygun olacak şekilde çalışma yapılması yerinde olacaktır.

Ayrıca katılımcıların %81,3'ü sistemin yavaş çalışması, ekran donması ve sistemsel kesintiler, %36,8'i yazılım, %22,9'u donanım, %14,1'i içerik, %10,9'u kullanım zorluğu, %10,2'si basit ve anlaşılır olma, %3'ü bilgi ve belge güvenliği yönlerinden UYAP'ı eksik bulmuştur (Tablo 4). Bu sonuçlar, yavaş çalışma, donma, yaşanan kesintilere yönelik sistemsel alt yapı çalışması yapılması ve UYAP'ın yazılım yönünden geliştirilmesi gerektiğini ortaya koymaktadır. Yine donanım takviyesi yapılmalı ve içerik yönünden güçlendirilmelidir. UYAP kullanımını daha kolay hale getirilmeli, basitliği ve anlaşılabilirliği artırılmalıdır.

“İcra dairelerinde UYAP'ın etkinliğinin artırılması için sizin önerileriniz nelerdir?” şeklinde olan 19. açık uçlu soruya katılımcıların %26,4'ü mesai saati dışında avukatların talep atmasının/göndermesinin önlenmesi, %12,0'ı toplu talep gönderilmesinin önüne geçilmesi, %10,0'ı robot uygulamasının engellenmesi olarak yanıtlamıştır (Tablo 5). Bu sonuçlara göre günün yirmi dört saati UYAP'tan iş akışının olmasının ve avukatların robot yazılım kullanarak toplu talep göndermelerinin, personelin iş yükünü arttırdığı söylenebilir.

Katılımcıların %74,8'i mesai dışında UYAP kullanmaktadır. Katılımcıların %62,3'ü mesai dışında UYAP kullanımına sebep olan faktör olarak iş hacmine göre kadro yetersizliği olduğunu belirtmiştir. Katılımcıların %67,3'ü mesai dışında 1-4 saat arası UYAP kullanmaktadır (Tablo 2). Görüldüğü üzere mesai saati sonrası UYAP kullanan personel sayısı çok fazladır. Bu sonuçlar, her ünvanda personel ihtiyacının varlığını ortaya koymaktadır. Yine açık uçlu olarak ankette yer alan 19. soruya verilen yanıtlarda, mesai saati dışında uzun çalışma sürelerinin personellerin aile ve sosyal yaşantısını olumsuz etkilediği hususuna, katılımcılar tarafından yer verildiği görülmüştür.

Yapılan araştırma ve inceleme neticesinde UYAP'ın etkinliğinin artırılması için aşağıdaki önerilerde bulunulmuştur:

- UYAP'ın zamandan tasarruf sağladığı aşikâr olmakla birlikte işlem aşamalarının kısaltılması ve sadeleştirilmesi, bu tasarrufu arttıracaktır.
- Yeni işe başlayan personele UYAP ilk kullanıcı eğitimi verilmeli, tüm personel için ara eğitimler olmalı, uzman kullanıcılar yaygınlaştırılmalıdır.
- UYAP güncellenmelerinde personelin ihtiyaç ve önerilerinin daha fazla dikkate alınması ve personel tarafından getirilen önerilerin daha hızlı sonuçlandırılması gerekmektedir.
- İş hacmi göz önüne alınarak yeterli sayıda kadro tahsisi yapılması ve yeterli sayıda personel temininin sağlanması elzemdir.
- UYAP'ta yaşanan sistemsal kesinti, yavaşlama, donma durumlarına sistemsal olarak alt yapısal çözüm getirilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.
- UYAP yazılım yönünden geliştirilmelidir.
- Donanım yönünden takviye yapılmalıdır.
- UYAP içerik yönünden çalışma yapılarak güçlendirilmelidir.
- UYAP kullanımını daha kolay hale getirilmeli, basitliği ve anlaşılabilirliği artırılmalıdır.
- Maddi tasarruf yönünden UYAP sistemi üzerinden yapılan tebliğ, kurumlarla yazışma, sorgu vs. ücret gerektiren işlemler için düzenleme yapılmalıdır.
- UYAP'ın performans ölçme kriterleriyle ilgili sahaya uygun olacak şekilde çalışma yapılması uygun olacaktır.
- İstatistik, teftiş ve raporlama ekranlarının alt sekmelerinde personel beklentileri doğrultusunda düzenleme yapılması, çalışma sırasında personele kolaylık sağlayacaktır.
- UYAP kullanımını sırasında karşılaşılan sorunlarla ilgili verilen teknik desteğin güçlendirilmesi gerekmektedir.
- Avukatların robot uygulamalar kullanarak UYAP'tan toplu talep gönderebilmeleri hususunda yetkililerce çözüm üretilmesi, hem çalışanların algısına hem de iş akışına olumlu yansıtacaktır.
- UYAP ile entegre olan kurum sayısının çoğaltılması gerekmektedir.
- UYAP vatandaş portalını kamu spotu vs. aracılığıyla tanıtımı daha fazla yapılarak kullanımının yaygınlaştırılması ve vatandaşın bu konuda bilinçlenmesi sağlanmalıdır.

- Pilot icra daireleri yaygınlaştırılmalıdır.

KAYNAKÇA

- Akgeyik, T. (2021). “Fazla Çalışmanın İş Yükü ve İş Gücü Belirleyicileri (Bir Şirketin Veri Seti Üzerine Ampirik Bir Araştırma)”, *Sosyal Siyaset Konferansları Dergisi*, s.37-65.
- Akgün, M. (2021). Türkiye’de Bilgi Toplumu Görünümü ve Çalışmanın Dönüşümü, Muğla, Yüksek Lisans Tezi, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Asal, Ö. ve Bayındır Y. (2019). “Bilişim Teknoloji Uygulamalarının Kurum Çalışanları Üzerindeki Etkileri: İzmit Belediyesi Örneği”, *Türkiye Sosyal Araştırmalar Dergisi*, s.401-412.
- Batır, U. (2013). E-Devlet Uygulamalarından Adalet Bakanlığı Ulusal Yargı Ağı Bilişim Sistemi Portalı (Uyap)’ın Etkinliğini Belirlemeye Yönelik Ankara Barosu Avukatları Üzerine Bir Alan Araştırması, Ankara, Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.
- Çelik, M. (2004). *Bilgi ve Hikmet Enformasyon Toplumu’nun Belleği*.
- Çıta, K. ve Keçecioglu, T. (2015). “Çalışanların Performans Yönetimi Sistemini Algılamaları Üzerine Bir Araştırma”, *EUL Journal Of Social Sciences VI (II) LAÜ Sosyal Bilimler Dergisi*, s.19-36.
- Değirmenci, K. (2023). Türk Kamu Yönetiminde E-Devlet Uygulaması Olarak UYAP Bilişim Sistemi, Kütahya, Yüksek Lisans Tezi, Kütahya Dumlupınar Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü.
- Demir, N. (2017). Kamu Çalışanlarının Bilgi ve İletişim Teknolojilerine İlişkin Öz Yeterlilik Algısı ve BİT Kullanım Düzeylerinin İncelenmesi (Sayıştay Başkanlığı Örneği), Ankara, Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.
- Demir, N. (2021). Bilgi Toplumunda Değer Değişmelerinin Sosyolojik Boyutu, Malatya, Yüksek Lisans Tezi, İnönü Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Deniz, M ve Yıldırım, M. (2020). “İş Yükü Fazlalığı Algısının İşle Bütünleşme Düzeyine Etkisi: Avukatlar Üzerinden Bir Araştırma”, *Mecmua Uluslararası Sosyal Bilimler Dergisi*, sayı 9, s.199-219.
- Erenel, A.Ş. ve Gönenç, İ.M. ve Köksal, F.Ü. ve Vural, G. (2011). “Teknoloji ve Kadın Sağlığı”, *Acıbadem Üniversitesi Sağlık Bilimleri Dergisi*, cilt 2, sayı 2, s.66-74.

- Ersöz, B. ve Özmen, M. (2020). “Digitalleşme ve Bilişim Teknolojilerinin Çalışanlar Üzerindeki Etkileri”, *Bilişim Teknolojileri Online Dergisi*, cilt 11, sayı 42, s.170-179.
- Eş, A. (2019). Bilgi Toplumu Sürecinde İnsan Kaynakları Yönetimi ve İnovasyon, Bolu, Yüksek Lisans Tezi, Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Gökmen, K. (2019). Bilgi Toplumunda Elektronik Ticaret ve Türkiye Örneği, İstanbul, Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Güneş, M. (2012). Uyap Bilgi Sisteminin Bilgiyi Yaratma, Koruma ve Transfer Etme Açısından Adalet Bakanlığı Çalışanlarının Örgütsel Öğrenme Sürecine Etkisinin İncelenmesi: Uzman Kullanıcılar Üzerinde Bir Uygulama, Ankara, Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.
- Güzel, D. ve Deligöz, K. (2014). “UYAP Bilişim Sisteminin Türk Yargı Sisteminde Kullanılmasının Toplam Kalite Yönetimi Açısından İncelenmesi”, *Bingöl Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, cilt 4, sayı 7, s.63-78.
- İcra ve İflas Kanunu, 2004 Kanun Numaralı, www.mevzuat.gov.tr.
- İşbilen, F.M. (2016). Bilgi Toplumuna Geçiş Sürecinde Türkiye, Kırıkkale, Yüksek Lisans Tezi, Kırıkkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Karakimseli, A. (2018). “İcra Takiplerinde Ulusal Yargı Ağı Bilişim Sistemi (UYAP) Kullanımı”, *Erciyes Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, s.315-360.
- Karakuzu, Ö. (2015). Bilgi Toplumu Dönüşüm Sürecinde E-Devlet Kavramının Siber Ülke Güvenliği Açısından Değerlendirilmesi, Malatya, Yüksek Lisans Tezi, İnönü Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Kıyak, E. (2020). “Büyük Veri ve Yapay Zekâ Teknolojileri İle Adım Adım Zeki Uyap (Ulusal Yargı Ağı Projesi) Ekosistemine Doğru”, *Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, cilt 22, sayı 1, s.79-121.
- Koç, M. ve Titiz, H. (2016). “Kadın Yöneticilerde İş Tatmin Düzeylerinin Orta Yetişkinlik Dönemi Açısından İncelenmesi”, *Sosyal Bilimler Araştırmaları Dergisi*, s.331-364.
- Korkmazer, F. ve Aksoy, A. (2018). “Sağlık Çalışanlarının İş Yükü Fazlalığı Algısının Yaşam Kalitesi ve İş-Aile Çatışması İle İlişkisi”, *Avrasya Sosyal ve Ekonomi Araştırmaları Dergisi*, cilt 5, sayı 12, s.607-619.
- Kotanlı, M.B. (2023). UYAP Sisteminin İncelenmesi ve Kurum Portalı'nın Bilgi Sistemleri Başarı Modeli İle Erzurum Adliye Teşkilatında Değerlendirilmesi, Erzurum, Yüksek Lisans Tezi, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.

- Kuru, B., Arslan R. ve Yılmaz E. (2006). *İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı*, Ankara: Yetkin Yayınevi.
- Nas, M. (2020). *Bilgi Toplumu ve Gözetim Teknolojileri*, Muş, Yüksek Lisans Tezi, Muş Alparslan Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Ölmez, M.Y. (2016). *Küreselleşme Bağlamında Elektronik Devlet (E-Devlet) Uygulamaları ve Ulusal Yargı Ağı Projesi (UYAP)*, Isparta, Yüksek Lisans Tezi, Süleyman Demirel Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Özker, R. (2010). *Adalet Bakanlığı Ulusal Yargı Ağı Projesi (UYAP)'ın Adalet Bakanlığı Çalışanları Üzerindeki Etkisi Üzerine Bir Alan Araştırması*, Ankara, Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.
- Sarı, Ö.K. (2019). *İdare Hukuku Bağlamında E- Devlet Dönüşümü ve Uyap*, Kırıkkale, Yüksek Lisans Tezi, Kırıkkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Seçkin, N. (2017). *Uluslararası Ticarete Elektronik Belgeler ve E-İmza*, İstanbul: On İki Levha Yayıncılık.
- Songur, L. (2015). *Ulusal Yargı Ağı Projesi (Uyap)'ın Adli Yargı Teşkilatının İşleyişine Getirdiği Yenilikler Üzerine Bir araştırma “Konya İli Örneği”*, Niğde, Yüksek Lisans Tezi, Niğde Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Söylemez, A. (2014). “Geçmişten Günümüze Türkiye’de Uygulanan Önemli E-Devlet Projeleri”, *Teoriden Uygulamaya E-Devlet*, (Ed.Şahin, A.ve Örselli, E.), Konya: Nobel Akademik Yayıncılık, s.149-174.
- Şahin, A. (2019). *Türk Kamu Yönetiminde Yapısal Dönüşüm ve E-Devlet*, Konya: Atlas Akademi.
- T.C. Adalet Bakanlığı Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı, 10.11.2011 tarihli, B.03.0.BİD.0.00.00.08-10.06/940 sayılı, UYAP Uygulamaları konulu, 124/1 genelge nolu genelge.
- T.C. Adalet Bakanlığı Bilgi İşlem Genel Müdürlüğü, (2021). *UYAP Bilişim Sistemi*, Ankara: Ankara Açık Ceza İnfaz Kurumu Matbaası.
- Temür, N. (2011). *E-Devlet: Kamu Hizmetlerinde Vatandaş Memnuniyeti*, Türkiye Noterler Birliği Ankara: Desen Ofset.
- Tok, O. (2021). “İcra İşleminin Yapısı ve Hukuki Rejimi”, *Sakarya Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, cilt 9, sayı 1, s.57-85.
- Topcan, F. (2010). *E-İmza Türkiye’de Kamu Kurumlarında Uygulanması*, Ankara: TODAİE Yayın No:356 Öncü Basımevi.

- Türkan, A. ve Erdiçertürk, A. (2017). “Akademik Çalışmalar Bağlamında UYAP’a Bakış”, *Dicle Üniversitesi Adalet Meslek Yüksekokulu Dicle Adalet Dergisi*, cilt 1, sayı 2, s.69-86.
- Uçacak, K. (2017). Türk Kamu Yönetiminde Bürokratik İşlemlerin Azaltılmasında Bilgi Teknolojileri ve İnovasyona Dayalı Uygulamaların Önemi: E-Devlet, Uyap ve Bimer Örnekleri, Kahramanmaraş, Yüksek Lisans Tezi, Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Uçmaz, M. (2009). “Türkiye’de Sayısal İmza (E-İmza) ve Adalet Bakanlığı’nda E-İmza Kullanımının Değerlendirilmesi”, *AKÜ Fen Bilimleri Dergisi*, s.51-59.
- Ünal, F. ve Kiraz, İ. (2016). “Türkiye’de E-Devlet Uygulamalarının Kamu Hizmetlerinin Sunumunda Etkinliği: Adalet Bakanlığı UYAP Bilişim Sistemi Örneği”, *Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, Afro-Avrasya Özel Sayısı, s.437-450.
- Üzüm, B. ve Şenol, L. (2020). “Yerel Yönetimlerde Bilişim Teknolojileri Kullanımı, Yeterliliği ve Halkla İlişkiler: Kocaeli Örneği”, *Opus Uluslararası Toplum Araştırmaları Dergisi*, cilt 16, özel sayı, s.3411-3435.
- Yıldırım, M. (2015). *e-Devlet ve Yurttaş Odaklı Kamu Yönetimi*, Ankara: Nobel Akademik Yayıncılık.
- Yılmaz, E. (2001). *Hukuk Sözlüğü*, Ankara: Yetkin Yayınları.
- Ziytak, G. ve Gürler, C. (2016). “İcra Dairelerinin Etkinliğinin Arttırılması Model Uygulaması Üzerine”, *Ankara Barosu Dergisi*, 2016/3, s.545-551.
- <https://avukat.uyap.gov.tr/main/avukat/giris.jsp> (Erişim Tarihi: 19.09.2023).
- www.bigm.adalet.gov.tr (Erişim Tarihi: 04.07.2023).
- www.btk.gov.tr (Erişim Tarihi: 01.02.2023).
- www.uyap.gov.tr (Erişim Tarihi: 01.02.2023).
- <https://www.turkiye.gov.tr> (Erişim Tarihi: 04.07.2023).
- <https://www.turkiye.gov.tr> (Erişim Tarihi: 01.01.2023).
- <https://www.turkiye.gov.tr/edevlet-istatistikleri?kullanici=Istatistikleri> (Erişim Tarihi: 19.09.2023).
- <https://www.turkiye.gov.tr/edevlet-istatistikleri?kurum=Istatistikleri> (Erişim Tarihi: 19.09.2023).

<https://www.turkiye.gov.tr/edevlet-istatistikleri?hizmet=Istatistikleri> (Erişim Tarihi:19.09.2023).

<https://vatandas.uyap.gov.tr/main/vatandas/giris.jsp> (Erişim Tarihi:19.09.2023).

<https://kurum.uyap.gov.tr/main/kurum/giris.jsp> (Erişim Tarihi:19.09.2023).

www.vatandas.uyap.gov.tr (Erişim Tarihi: 08.07.2023).

https://giris.turkiye.gov.tr/Giris/Elektronik-Imza?oauthClientId=74dba0a0-ef7911e5a8370800200c9a66&continue=https%3A%2F%2Fgiris.turkiye.gov.tr%2FOAuth2AuthorizationServer%2FAuthorizationController%3Fresponse_type%3Dcode%26scope%3DKimlikDogrula%253BAdSoyad%26redirect_uri%3Dhttps%253A%252F%252Fbilirkisi.uyap.gov.tr%252Flogin.uyap%26client_id%3D74dba0a0-ef79-11e5-a837-0800200c9a66%26state%3D1554%26loginTypeIndex%3D3 (Erişim Tarihi: 19.09.2023).

https://giris.turkiye.gov.tr/Giris/gir?oauthClientId=e4f75ee0-d6ba-41d5-aabd-ed5a377a708f&continue=https%3A%2F%2Fgiris.turkiye.gov.tr%2FOAuth2AuthorizationServer%2FAuthorizationController%3Fresponse_type%3Dcode%26scope%3DKimlikDogrula%253BAdSoyad%26redirect_uri%3Dhttps%253A%252F%252Fuzlastirmaci.uyap.gov.tr%252Flogin.uyap%26client_id%3De4f75ee0-d6ba-41d5-aabd-ed5a377a708f%26state%3D1514%26loginTypeIndex%3D1 (Erişim Tarihi: 19.09.2023).

<https://arabulucu.uyap.gov.tr/main/arabulucu/giris.jsp> (Erişim Tarihi:19.09.2023).

<https://esatis.uyap.gov.tr/main/esatis/giris.jsp> (Erişim Tarihi:19.09.2023).

TABLolar LİSTESİ

Tablo 1. Sosyodemografik Değişkenler İçin Sayı ve Yüzde Dağılımının İncelenmesi	72
Tablo 2. Sosyodemografik Değişkenler İçin Sayı ve Yüzde Dağılımının İncelenmesi	73
Tablo 3. UYAP'ın Güçlü Yönleri Nelerdir Değişkeni İçin Sayı ve Yüzde Dağılımının İncelenmesi	76
Tablo 4. UYAP'ın Eksik Olduğunu Düşündüğünüz Taraflar Değişkeni İçin Sayı ve Yüzde Dağılımının İncelenmesi	77
Tablo 5. İcra dairelerinde UYAP'ın etkinliğinin artırılması için sizin önerileriniz nelerdir Değişkeni İçin Sayı ve Yüzde Dağılımının İncelenmesi.....	78
Tablo 6. Çalışmada Kullanılan UYAP Soru Puanlarının Betimleyici İstatistik Tablosu	78
Tablo 7. Cinsiyet Değişkeni için UYAP Soru Toplam Puan Ortalamaları Arası Farkın İncelenmesi	80
Tablo 8. Yaş Grupları için UYAP Algısı Toplam Puan Ortalamaları Arası Farkın İncelenmesi	82
Tablo 9. Eğitim Durumu Değişkeni için UYAP Toplam Puan Ortalamaları Arası Farkın İncelenmesi.....	86
Tablo 10. Görev/Ünvan Değişkeni için UYAP Toplam Puan Ortalamaları Arası Farkın İncelenmesi	88
Tablo 11. Çalışma Birimi Değişkeni için UYAP Soru Toplam Puan Ortalamaları Arası Farkın İncelenmesi.....	92
Tablo 12. Adalet Bakanlığı İcra Dairesinde Çalışma Süresi Değişkeni için UYAP Toplam Puan Ortalamaları Arası Farkın İncelenmesi	95
Tablo 13. Ne Kadar Süredir İş ve İşlemlerinizi UYAP ile yapmaktasınız Değişkeni için UYAP Toplam Puan Ortalamaları Arası Farkın İncelenmesi	98
Tablo 14. Mesai Saati Dışında UYAP Kullanma Durumu için UYAP Soru Toplam Puan Ortalamaları Arası Farkın İncelenmesi.....	101
Tablo 15. UYAP kullanmak için eğitim alma durumu değişkeni için UYAP Soru Toplam Puan Ortalamaları Arası Farkın İncelenmesi	103

ŞEKİLLER LİSTESİ

Şekil 1. Ekran Görüntüsü 1 E-Devlet Kapısı Giriş Sayfası	24
Şekil 2. Ekran Görüntüsü 2E-Devlet Kapısı Cinsiyete Göre Kullanıcı İstatistikleri....	27
Şekil 3. Ekran Görüntüsü 3E-Devlet KapısıKurum İstatistikleri	28
Şekil 4. Ekran Görüntüsü 4E-Devlet Kapısı Hizmet İstatistikleri.....	29
Şekil 5. Ekran Görüntüsü 5E-Devlet Kapısı Hizmet Kategorileri.....	30
Şekil 6. Ekran Görüntüsü 6 UYAP Avukat Portal Giriş Ekranı.....	47
Şekil 7. Ekran Görüntüsü 7 UYAP Vatandaş Portal Giriş Ekranı.....	48
Şekil 8. Ekran Görüntüsü8UYAP Kurum Portal Giriş Ekranı	48
Şekil 9. Ekran Görüntüsü 9 UYAP Bilirkişi Portal Giriş Ekranı	49
Şekil 10. Ekran Görüntüsü 10 UYAP Uzlaştırmacı Portal Giriş Ekranı	50
Şekil 11. Ekran Görüntüsü 11 UYAP Arabulucuk Portal Giriş Ekranı.....	50
Şekil 12. Ekran Görüntüsü 12 UYAP E-Satış Portal Giriş Ekranı.....	51
Şekil 13. Ekran Görüntüsü 13 UYAP İcra Modülü MERNİS Sorgulama Sayfası.....	59
Şekil 14. Ekran Görüntüsü 14 UYAP İcra Modülü MERSİS Sorgulama Sayfası	60
Şekil 15. Ekran Görüntüsü 15UYAP İcra Modülü POL-NET Sorgulama Sayfası	60
Şekil 16. Ekran Görüntüsü 16 UYAP İcra Modülü TAKBİS Sorgulama Sayfası	61
Şekil 17. Ekran Görüntüsü 17 UYAP İcra Modülü Toplu Entegrasyon Sorgulama Sayfası.....	62
Şekil 18. Ekran Görüntüsü 18 UYAP İcra Modülü Giriş Sayfası	63
Şekil 19. Ekran Görüntüsü 19 UYAP İcra Modülü Avukat Portal Talep Sorgulama Ekranı	64
Şekil 20. Ekran Görüntüsü 20 UYAP İcra Modülü Genel İş Listesi Ekranı	65
Şekil 21. Ekran Görüntüsü 21 UYAP İcra Modülü Mal ve Satış İşlemleri Ekranı	66
Şekil 22. Ekran Görüntüsü 22UYAP İcra ModülüHarç/Kasa Raporları (Teftiş) Ekranı 1	67
Şekil 23. Ekran Görüntüsü 23 UYAP İcra Modülü Harç/Kasa Raporları Ekranı 2	67
Şekil 24. Ekran Görüntüsü 24 UYAP İcra Modülü Raporlar Sorgu Sayfaları.....	68
Şekil 25. Ekran Görüntüsü 25UYAP İcra Modülü Yargıtay Karar Arama Ekranı	68

EKLER

Ek 1. Anket Formu

T.C.
KARABÜK ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ

İCRA TAKİP İŞLEMLERİNDE ULUSAL YARGI AĞI BİLİŞİM SİSTEMİ
(UYAP) KULLANIMI: İSTANBUL ANADOLU ADLİYESİ İCRA DAİRELERİ
ÇALIŞANLARI ÜZERİNE BİR ARAŞTIRMA

Bu anket Karabük Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü bünyesinde yürütülmekte olan bir yüksek lisans tezi kapsamında uygulanmaktadır. Anket formuna katılımcıların isimlerini yazıp yazmamaları hususu kendi isteklerine bırakılmıştır. Toplanan veriler, genel istatistiki sonuçlara dönüştürülerek kullanılacaktır. Anketi cevaplamakta gösterdiğiniz özen ve destekten dolayı teşekkür eder, saygılarımı sunarım.

05/01/2023

Lisansüstü Eğitim Enstitüsü

Yüksek Lisans Öğrencisi

Seda ÇETİNKAYA

Kişisel Bilgileriniz

1-Cinsiyetiniz

Kadın Erkek

2- Yaşınız

18-22 23-27 28-32 33-37 38-42 43-47 48-52 52 ve +

3- Eğitim Düzeyiniz

Lise Ön Lisans Lisans Yüksek Lisans Doktora

4- Göreviniz/Kadro Ünvanınız

İcra Başmüdürü İcra Müdürü İcra Müdür Yardımcısı İcra Kâatibi

5- Çalıştığınız Birim

İcra Dairesi

Pilot İcra Dairesi(Banka Alacakları, Abonelik Sözleşmeleri, Gayrimenkul Satış)

Mesleki ve UYAP Deneyiminiz

6- Kaç yıldır Adalet Bakanlığı icra dairesinde çalışmaktasınız ?

1-5 yıl 6-10 yıl 11-15 yıl 16 yıl ve +

7- Ne kadar süredir iş ve işlemlerinizi UYAP ile yapmaktasınız?

1-3 yıl 4-6 yıl 7-9 yıl 10 yıl ve +

8- UYAP'ı kullanabilmek için eğitim aldınız mı ?

Evet Hayır

9- UYAP için kurumunuzda verilen eğitimi yeterli buluyor musunuz ? (8.soruya verdiğiniz yanıt evet ise cevaplayınız)

Kesinlikle yeterli buluyorum

Yeterli buluyorum

- Kısmen yeterli buluyorum
- Yetersiz buluyorum

10- Kurumunuzda UYAP kullanımında yaşanan sorunlarla ilgili verilen teknik desteği yeterli buluyor musunuz ?

- Kesinlikle yeterli buluyorum
- Yeterli buluyorum
- Kısmen yeterli buluyorum
- Yetersiz buluyorum

11-UYAP güncellemelerinde personelin ihtiyaçları ve önerileri sizce dikkate alınıyor mu ?

- Evet Hayır

12-UYAP güncellemelerinde personelin ihtiyaçları ve önerileri sizce yeterince dikkate alınıyor mu? (11.soruya verdiğiniz yanıt evet ise cevaplayınız)

- Kesinlikle yeterli buluyorum.
- Yeterli buluyorum
- Kısmen yeterli buluyorum
- Yetersiz buluyorum

13-Mesai saati dışında UYAP'ı kullanıyor musunuz ?

- Evet Hayır

14-Mesai saati dışında UYAP'ı kullanmanıza sebep olan faktörler nelerdir ?

(13.soruya verdiğiniz yanıt evet ise cevaplayınız)

- İş hacmine göre kadro yetersizliği
- Çalışanlarınkullandığı izin, rapor vs.sebebiyle yaşanan personel eksikliği
- Nitelikli işler (Satış hazırlamak, sıra cetveli yapmak gibi yapılması uzun süren işlemler)
- Kendini geliştirme

15- Mesai saati dışında UYAP'ı kullanma süreniz ortalama olarak nedir? (13. soruya verdiğiniz yanıt evet ise cevaplayınız)

- 1 - 2 saat 3 - 4 saat 5 - 6 saat 7 - 8 saat

16- Kurumunuzda UYAP kullanımı, çalışan olarak sizi nasıl etkilemektedir?
Aşağıdaki seçeneklerden size en uygun olanını işaretleyiniz.

	Kesinlikle Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Kesinlikle katılmıyorum
Bir çalışan olarak performansımı artırıyor					
İşteki tatminimi artırıyor					
İşi daha çok benimsememi ve motivasyonumu sağlıyor					
Zihin ve beden yorgunluğumu azaltıyor					
Zamandan tasarruf etmeme yardımcı oluyor					
Mesai saatlerimi daha verimli kullanmamı sağlıyor					
İş yapmamı ve işin takibini kolaylaştırıyor					
Kendimi geliştirmeme yardımcı oluyor					

17- Sizce UYAP'ın güçlü yönleri nelerdir? (Birden fazla seçenek işaretleyebilirsiniz)

- Kesintisiz erişim
 Zamandan tasarruf
 Kâğıt tasarrufu
 Maddi tasarruf
 Bilgi ve belge güvenliği
 Performans ölçmede kolaylık
 İstatistiki verilere kısa sürede ulaşabilme

- Teftiş ve raporlama kolaylığı
- Zaman ve mekândan bağımsız erişim
- Diğer (yazınız)

18 – UYAP’ın eksik olduğunu düşündüğünüz tarafları nelerdir ?

- Yazılım (portal, arayüz, program, işlem ekranları vs.)
- Donanım(bilgisayar, yazıcı, tarayıcı vs.)
- Kullanım zorluğu
- Basit ve anlaşılır olma
- İçerik
- Sistemin yavaş çalışması, ekran donmaları, sistemsel kesintiler
- Bilgi ve belge güvenliği
- Diğer (yazınız)

19- İcra dairelerinde UYAP’ın etkinliğinin artırılması için sizin önerileriniz nelerdir? Yazınız.

.....

ÖZGEÇMİŞ

Seda ÇETİNKAYA, 2009 yılında Anadolu Üniversitesi Kamu Yönetimi Bölümü'nden mezun oldu. 2011 yılında Adalet Bakanlığı bünyesinde icra müdür yardımcısı olarak göreve başladı. Halen icra müdür yardımcısı olarak çalışır.